

# Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6457** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Ж. Т. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат М. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Р. М. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат М. В., с пълномощно на лист 102 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ инспекторът в сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ към Първа районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ – [населено място] – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт К. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. П. М. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат Д. П., преупълномощена от адвокат В. П., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Г. Ш.– редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат Д. П., преупълномощена от адвокат В. П., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Р. Ш. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адвокат Д. П., преупълномощена от адвокат В. П., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. Т. – редовно уведомена, не се явява и се

представява от адвокат Д. П., преупълномощена от адвокат В. П., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. А. Г. – редовно уведомена, не се явява и се представява от адвокат Д. П., преупълномощена от адвокат В. П., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. В. С. – редовно уведомена, не се явява и се представява от адвокат Д. П., преупълномощена от адвокат В. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Б. Г. В. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адвокат В. П., процесуален представител на заинтересованите страни, постъпила на 28.03.2023г., които възразяват срещу експертизата, тъй като според тях с експертизата се цели да се установи наличие на общи части, което е вещноправен въпрос.

АДВОКАТ Б.: Противопоставям се.

СЪДЪТ счита, че експертизата е необходима за изясняване на делото от фактическа страна, доколкото тя е свързана конкретно с даденото разпореждане да се възстанови предназначението на предвидена асансьорна шахта.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице арх.Б. В., постъпила на 20.06.2023г., в срок.

АДВОКАТ Б.: Нямам искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

АДВОКАТ В.: Нямам искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

АДВОКАТ П.: Имам въпрос към вещото лице: дали, кога и къде вещото лице е вписан като вещо лице, тъй като аз не намерих името на това вещо лице в нито един от списъците на всички съдилища?

СЪДЪТ: Списъкът не е задължителен и не ограничава съда. Съдът може да ползва експерти от всякаква област. Ако имате възражения относно компетентността на вещото лице или друго основание за отвод по ГПК, моля кажете.

АДВОКАТ П.: Имам възражение. Съобразно Закона за съдебната власт чл.396 и следващи за вещо лице се назначават вещи лица тези, които са вписани в списъците

като вещи лица. Не оспорвам обстоятелството, което доколкото си спомням е предвидено и в Закона за съдебната власт, че по изключение може да бъде назначено вещо лице, което не е вписано в тези списъци, но тъй като в областта на експертизите, които касаят архитекти има достатъчно вписани вещи лица и закона е въвел специални изисквания, като документи и одобрение за това едно вещо лице да е вещо лице - аз на това основание правя основание за отвод и моля да не бъде изслушана експертизата на вещото лице по тези съображения. Това вещо лице не е вещо лице в нито един от списъците. Не оспорвам, че той е възможно да бъде много добър специалист като архитект, но позовавайки се на Закона за съдебната власт и на това, че има много правила, които въведоха като Единен регистър на вещите лица правя отвод.

**СЪДЪТ:** Имате ли възражения относно компетентността на вещото лице или друго основание за отвод по ГПК? Становище на жалоподателите?

**АДВОКАТ Б.:** Моля да не приемате възражението на процесуалния представител на заинтересованите страни. Същото е много общо и не отговаря на нормата на закона и самото волеизявление сочи, че е възможно да бъдат назначавани вещи лица, които не са в списъците. Процесуалният представител на заинтересованите страни никъде не посочи, че вещото лице няма компетентността да отговори на въпросите. Същата каза, че е много възможно вещото лице да компетентно по тези въпроси. Моля да оставите без уважение това искане.

**СЪДЪТ** не приема направения отвод на вещото лице, тъй като той не кореспондира с основанията за отвод по чл.22, ал.1 във връзка с чл.196, ал.2 от ГПК, доколкото не се твърди и не се установява основателно съмнение в непристрастието на вещото лице, в неговата компетентност, не се обоснова конфликт на интереси, нито че е участвал друг път в разглеждане на това дело или по някакъв начин е заинтересован от изхода на делото.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

арх. Б. Г. В. – 54г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

**СЪДЪТ пристъпва** към изслушване на заключението по СТЕ.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.:** Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

**АДВОКАТ Б.:** На отговор на въпрос №1 – Какви обекти са предвидени в сутерена на сградата? Не видях точния отговор. Можете ли да отговорите: Какви обекти са предвидени? Има се предвид не всички обекти, а за ап.1.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.:** В сутерена са предвидени зимнични помещения, които не са изписани изрично като такива. Има едно помещение, предвидено за боклук, коридор и стълбище.

**АДВОКАТ Б.:** Няма други предвидени, освен изброените, нали?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.:** Не, няма.

АДВОКАТ Б.: Сочите на стр.2, че има отвори. Единствено от протокола ли установявате, че е възможно да има наличие на отвори? На място установихте ли наличие на отвори или наличие на някакви други настилка за спорните помещения, които някои наричат „складове“, а други наричат „асансьорна шахта“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Има наличие на изпълнен отвор на мястото, което някои наричат „асансьорна шахта“, а други „складови помещения“. Категорично на ап.14, на петото ниво, тъй като и там е отворен самият под и там е видима дървената конструкция. На другите етажи - там е повдигнат пода, така както е направен и горе, което означава че наистина е изпълнена дървена конструкция и отгоре са поставени плочки, които не съм разбивал, но предполагам че е така. Същото нещо установих на последното ниво сутерена - тавана на сутерена е видим отвор, който е хлътнал и е боядисано бяло и е видимо, че там има отвор в плочата.

АДВОКАТ Б.: Вие приемате, че може да има за част от апартаментите, защото не сте го видял лично при огледа ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не съм видял. Трябваше да се разбиват подовете.

АДВОКАТ Б.: А за таванското помещение, на последен етаж б?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: На пода на таванското помещение няма отвор. Това съм го видял.

АДВОКАТ Б.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВОКАТ В.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВОКАТ П.: Вие констатирахте ли на място фактически да са налични отвори с размери 120/130см. в плочите?

АДВОКАТ Б.: Възраждам. Не сме имали въпроси за размери.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не съм си позволявал да правя повече неща от зададените въпроси. Не съм мерил на място размери на помещенията, с изключение на сутерена, който го измерих по молба на присъстващите.

АДВОКАТ П.: Във Вашата експертиза се позовавате на документи, които сте гледал. В тези документи видяхте ли какъв е размера на тези отвори?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: 120/130 см.

АДВОКАТ П.: В първият си въпрос сте казал, че няма асансьорна шахта. Какво е определението за „асансьорна шахта“ от гледна точка на архитектурата, в която област Вие сте експерт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Има към делото приложена сигнатура как се отразява „асансьорна шахта“, която би трябвало по този начин да бъде отразена. Има сигнатурата как се отразява „асансьор“, но най-елементарният начин за показване на „асансьор“ е с показване на сигнатурата на отвор.

АДВОКАТ П.: Конкретно на място, тъй като Вие сте ходил на място – Вие установихте ли че ги има тези отвори – 120/130см.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Въпросът към мен е дали фигурира „асансьорна шахта“, т.е дали е предвидена „асансьорна шахта“. Аз казвам какво съм видял да е котирано в одобрения проект, който е приложен на няколко места в делото. На място не съм мерил и тези размери, които цитирате, са в одобрената проектна документация, която е налична.

АДВОКАТ П.: Вие в архитектурата познавате ли да съществуват отвори изградени в сграда, в плочи с размери 120/130, които не са предназначени за „асансьорна шахта“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Възможно е да има такива отвори, защото има и по-големи отвори за вентилационни инсталации, тръбопроводи и други.

АДВОКАТ П.: Според Вас кой стандарт или кой документ предвижда въздуховод...?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Отворът се прави съобразно технологичната част на проектите. Няма стандарт за отвори. Зависи и какъв е обектът, в един МОЛ например може да има и по-големи размери.

АДВОКАТ П.: Сградата МОЛ ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не, не е МОЛ.

АДВОКАТ П.: В проектите има ли разминаване в химикалната паста, с които са направени и съответно отбелязвани...

СЪДЪТ: Не е поставена такава задача и въпросът е неотносим.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Посочил съм го със син химикал, защото има и цветни копия, но дали са еднакви или не - не мога да отговоря.

АДВОКАТ П.: От гледна точка на специалността, в които сте определен като вещо лице, в кои хипотези и за какво съоръжение се прекъсва подова стоманобетонна плоча и има ли такава случая за прекъсване 120/130 извън тези за асансьорна шахта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Тъй като въпросът е „принципно“, мога да кажа – Да, в стоманобетонните конструкции в подовете се оставят отвори по логични причини, съобразно вида на обекта и нуждите – има отвори, които се оставят за преминаване на кабели, водопроводи, канализация, въздуховоди, отоплителни инсталации и може да се оставят отвори и за подово отопление. Това е в зависимост от заданието, в зависимост от това как се проектира обектът и съобразно нормите се оставят различни отвори. Те могат да бъдат както от размера на една тръба до отвори с размерите на стая.

АДВОКАТ П.: В документи, които Вие видяхте и разгледахте - видяхте ли описани границите на апартаментите? Видяхте ли описано „асансьорна шахта“ като граници на тези апартаменти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Да, видях го. В протокола за разпределение и в нотариалните актове.

АДВОКАТ П.: Имате ли компетентност и дали може да кажете дали така изградени тези отвори създават ефект на „коминно тяло“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не.

АДВОКАТ П.: В експертизата Ви сте направили снимки на едни шкафове, тъй като нас не ни интересува вертикалното състояние какво е, а ни интересува хоризонталното какво е.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Тези снимки са във връзка със стената и въпроса към нея дали е изтънена и затова снимките са направени само на стените.

АДВОКАТ П.: Направихте ли някъде снимка на самите отвори?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не.

АДВОКАТ П.: За тези съоръжения, които са коментирани и сте видял по делото т.н. „шурц“. Констатирахте ли някъде т.н. „шурц“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Да, в последното ниво на апартамента.

АДВОКАТ П.: На долните апартаменти видяхте ли да има такова съоръжение т.н. „шурц“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не, не съм разбивал стените за да кажа със сигурност дали има шурц, но предвид това че това са типови етажи и са изградени по еднакъв начин. Единствено смятам, че там има шурц и е изпълнен заради това че наистина стената изтънява и няма как да няма стоманенобетонен шурц при изтънената стена в тази зона. Другото съм го описал и съм го видял.

АДВОКАТ П.: На горния етаж, където казахте, че сте видял шурца, там видяхте ли какво е състоянието на пода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Да. Това е видно и в предишната експертиза. Там са направени снимки на пода.

АДВОКАТ П.: Долу на сутерена видяхте ли помещение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не, не видях. Видях на тавана зона, която е по-тънка от плочата.

АДВОКАТ П.: А долу в сутерена видяхте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не. Видях, че подът на сутерена е равен.

АДВОКАТ П.: Има ли нещо, което да е отвор, който странично може да видите? Видяхте ли отвор от стената, зад който надолу продължава под?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не Ви разбирам въпроса. И. предвид, че местоположението на т.н. шахта или складово помещение е разположен до стълбището. Залата до стълбището няма в пода такива помещения и няма как да има друго помещение, защото следва стълбището.

АДВОКАТ П.: Представям 7 броя снимки. Ако съдът позволи може ли вещото лице да каже разпознава ли тези снимки като реално състояние на обекта на експертизата, шурцове, подове и като отвори?

СЪДЪТ: Вие ли сте го правили?

АДВОКАТ П.: Архитект, който също е компетентен като това вещо лице и който също не е вписан в регистъра на вещите лица.

СЪДЪТ: Вие можете ли да установите, че са на точно тази сграда?

АДВОКАТ П.: Да. Датата и място където са направени ще запиша на гърба им.

СЪДЪТ предоставя възможност на адвокат П. да завери снимките.

АДВОКАТ П.: На всички снимки отразих къде са направени. Уточнявам, че снимките са направени на същата дата, на която е ходило и вещото лице за изготвяне на експертизата. Моля да ги приемете по делото.

СЪДЪТ предоставя възможност на жалбоподателите да се запознаят със снимките.

АДВОКАТ Б.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените веществени доказателства, представени от процесуалния представител на заинтересованите страни – 7 броя снимки.

СЪДЪТ предявява снимките на вещото лице.

АДВОКАТ П.: Моля вещото лице да отговори дали разпознава тези снимки като снимки на обекта? Виждал ли сте това състояние на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Снимките са от обекта, но са от две нива. Направени са тогава, защото хартийки и местоположения на боклуци отговарят на моите спомени.

АДВОКАТ П.: Снимката на сутерена дали разпознава вещото лице една ламарина и дупката, която вероятно е имала някакво предназначение. Видял ли сте има ли зад тази стена отвор? Ламарината може да бъде отстранена, тя в момента не е използвана.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не съм имал такава задача да го изследвам.

АДВОКАТ П.: Тези характеристики на това, което сте видели, съответстват ли на фактически изпълнена „асансьорна шахта“. На чертежа няма, но прилича ли на

„асансьорна шахта“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: „Асансьорна шахта“ в тълкувателния речник е да се види какво означава шахта.

СЪДЪТ: Може ли фактически там да се постави асансьор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Фактически не е изпълнен под на апартаменти от 1 до 14. На последното ниво е изпълнен тавана и долу нямаме хлътване.

АДВОКАТ П.: Не ми отговорихте на въпроса. Вие видяхте ли процепа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не мога да отговоря на този въпрос.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Изграждането на щурц предполага ли наличието под тях на врати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Да.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: На тези отвори, които водят от апартаментите към складовите помещения, изследвали ли сте дали има такива щурцове? Над отворите, над вратите, които водят към помещенията за складовете дали има щурцове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не ми е задаван такъв въпрос.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Тези отвори-врати може ли да се предположи кога са избити към складовите помещения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: На проекта са показани отвори с такива размери, но не и врати.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Които водят към складовите помещения, а не откъм коридора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Да, на одобрения проект са показани отвори, които водят до складовите помещения.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Над тях има ли щурцове или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Там има отвори. Не видях никакви пукнатини, най-вероятно има щурц. Трябва да се махне мазилката, за да кажа със сигурност.

АДВОКАТ П.: Къде видя вещото лице отвори... на тези отвори и на тези проекти Виждате ли вписано с различна химикална паста? Това е важно! Видял ли сте това одобрение по начина, по който той е изпълнено на място? Видяхте ли проект, който одобрява нещата по този начин, по който са изпълнени с разпределителния протокол и нотариалните актове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Те си противоречат и това съм отговорил на въпрос №1.

АДВОКАТ П.: Коя одобрена проектна документация, защото аз не видях такава и това е свързано с въпроса, който задавам за различните химикални паста. Моля посочете кое е одобреното на архитектурните проекти, за което говорите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: По делото са приложени.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ** по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 700 лв.

АДВОКАТ П.: Оспорвам експертизата. Предвид обстоятелството, че вещото лице не е вписано като вещо лице в нито един списък на вещите лица. Експертизата на това вещо лице е в противоречие с приета предишна съдебно-техническа експертиза, която също е приета от съда. На много от въпросите, които аз зададох на вещото лице, вещото лице не даде конкретен отговор и затова аз моля да не бъде приемана експертизата. Считам, че е необходимо да бъде назначена повторна експертиза с участието на инженер, тъй като предмет на делото се касаят конструктивни елементи, а не чертеж и вещо лице, което е специалист в областта на пожарна и аварийна безопасност, тъй като вещото лице може да направи някакви разсъждения по повод на един чертеж, но ако стане един пожар ще гори сградата, а не чертежа.

**СЪДЪТ** отклонява искането за допълнителна и повторна експертиза доколкото не е необходимо за изясняване на делото от фактическа страна, разширява се ненужно предметът на делото извън фактическите основания за издаване на акта и даденото разпореждане, което е за възстановяване на предвидената (а не изградената) асаньорна шахта.

АДВОКАТ П.: Представям и моля да приемете като 6 броя писмени доказателства, представени с молба под опис, с препис за другата страна. Тези доказателства са в подкрепа на твърденията за това, че това помещение е предвидено за асаньорна шахта, то кореспондира с разпределителния протокол и нотариалните актове.

АДВОКАТ В.: Моля да не се приемат, защото това е преписката, която се намира по делото.



## **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените писмени доказателства от процесуалния представител на заинтересованите страни. Същите ще ги цени в съвкупност с всички останали доказателства по делото.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВОКАТ Б.:** Моля да уважите жалбата, така както е депозирана. Считам, че в хода на производството изрично се доказва, че нямаме такъв предвиден обект в сградата като асансьорна шахта. Моля да отмените обжалваното разпореждане. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските, с копие за другите страни.

**АДВОКАТ В.:** Присъединявам се към колежката.

**ЮРИСКОНСУЛТ К.:** Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издаденото разпореждане като законосъобразно. Същото е издадено от компетентен орган. По делото е представено удостоверение на органа „Пожарна безопасност“, от което е видно неговата компетентност на основание чл.58 от ЗМВР. По материалното право – моля да кредитирате представените по делото писмени доказателства –Протокол от общото събрание от 23.12.,1957г. по т.1; т.4; т.7; т.10 и т.13, нотариални актове за ап.1; ап.5; ап.8; ап.11 и ап.14, които посочват че апартаментите на жалбоподателите граничат с асансьорна шахта, която от тези писмени доказателства се установява, че са общи части. Моля да дадете вяра на заключението на вещото лице на първото изготвено съдебно-техническа експертиза, дадени в отговор на въпросите зададени от съда по въпрос №3 и въпрос№1.3, като и в отговорите зададени от заинтересованата страна в отговори №1; №2; №3; №5; №7; №8; №10; №12 и №13. От първата съдебно-техническа експертиза е видно, че асансьорната шахта е обща част, тя не се ползва по предназначение посочена в т.12 по първата експертиза в т.13 - да дадете вяра и да кредитирате това заключение на

вещото лице, че при пожар има опасност от коминен ефект и има опасност от разпространение горенето към останалите етажи. Моля да приемете, че разпореждането в частта, която разпорежда че трябва да се преустанови ползването на асансьорната шахта като складово помещение е правилна и законосъобразна. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВОКАТ П.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че от всички приети доказателства се установява, че се касае за асансьорна шахта – тя няма никакво друго предназначение и като такъв обект е описана и в разпределителен протокол и в нотариални актове и от днес представената документация, от която е видно че собствениците от в далечната 1957г. са си издали нотариалните актове въз основа на съставения между тях разпределителен протокол. Представям списък с направени разноски, които моля да присъдите на доверителите ми. Уточнявам, че разноските са в минималния размер за предвиденото адвокатско възнаграждение за всеки един от тях. Представям договор за правна помощ и съдействие, фактури ведно с доказателства за извършените плащания, с препис за другата страна. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВОКАТ Б.: Възразявам и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

**СЪДЪТ**, като счете делото за изяснено и от правна страна, **ОБЯВИ** че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,12 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: