

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 14.06.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **3314** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 15,26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. М. К. редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителния директор на АГКК редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ю. Й. Г. редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. И. К. редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. К. Г. редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Й. Г. редовно призован явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Й. Г. редовно призована, не се явява и не се представлява.

ВЛ Т. А. редовно уведомена се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Т. И. А. 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. М. - Имотната граница по стария кадастрален план емисията преди 61 г. и актуалния неодобрен кадастър съвпадат ли?

ВЛ - По отношение конкретно за границата между 1191 и 1192 да, съвпадат границата от неодобрения кадастрален план и границата от стария кадастрален план съвпадат, както и с регулационния от 1961 г.

Адв. М. – Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Адв. М. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Оспорвам заключение на ВЛ. Никъде в него не е посочен размера на имота като площ по кадастрален план 61 г. съгласно документа за собственост протокол от 1974 г. никъде в заключението не е посочено границите, къде е границата източната граница по плана от 1961 г. на показаната скица не може да се види, която е начертана от ВЛ, къде минава границата по плана от 1961 г.

ВЛ – На графиката се виждат границите. В скицата съм отразила УПИ VII от действащия регулационен план, защото това е последният регулационен план. Само съм показала в стария регулационен план спорната граница между 91 и 92 къде е разположена, тъй като трябваше да покажа как е отразена същата в кадастралната карта, в едната част е по старата регулационна линия, а в другата по новата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Говоря за плана от 1961 г., по който лицето има претенциите да бъдат нанесени неговите граници.

ВЛ - Източната граница не граничи с вашия имот.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Не, но, ако погледнете ще забележите, че няма нито една граница от сегашното положение, която да съвпада с плана от 1961 г. в нито една от границите няма да съвпада с това, което е зад него. В жалбата на жалбоподателя се твърди, че граници не са премествани, че всичко е съгласно плана от 1961 г.

ВЛ - Не съм имала такава задача за 1961 г.

Адв. М. - Ние установихме, че на схемата мисля, че е отразено това и става ясно в коя част съвпадат и в коя не съвпадат.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Представям скица на собствените ни имоти и скица от кадастралния план. Нямам повече въпроси към ВЛ. Може би да бъдат прецизирани последните към лицето на имота.

ВЛ - Тук говоря за спорната граница между вас, която в едната част съществува на място масивна ограда е отразена по имотната и регулационната граница от предходния регулационен план. А задната част, където е чупката е отбелязана по лицето.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ А., на което да се изплати сумата 250 лв., внесени от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

ПРИЕМА представените в днешното СЗ писмени доказателства.

Адв. М. - С оглед твърденията ни в жалбата моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, по силата, на което АГКК да ни предостави информация в хода на изготвяне на кадастралната карта подавано ли е възражение от заинтересованите страна М. и С. Г. касаещо границата между имоти ид. № 02659.2194 и ид. № 02659.1192 и ако е подавано такова да ни бъде предоставено копие от него, както и информация как е била заснета границата първоначално и как е била заснета след

възражението.

Адв. М. - Считам искането за неоснователно, тъй като в настоящото производство заинтересованата страна няма данни да е депозирал жалба срещу одобрената кадастрална карта и е без значение дали същият е депозирал и дали е участвал в административно производство по утвърждаване на кадастралната карта и съответно по приемането ѝ. Видно от заключението на ВЛ, че границите са заснети и отразени по материализирани такива, които съвпадат с тези по кадастралната карта, поради което считам за неоснователно искането.

Съдът намира искането от процесуалния представител на жалбоподателя за неотнормими към настоящото производство, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ДОПУСКА** събирането на поисканите писмени доказателства.

Адв. М. - С оглед на обстоятелството, че от 2011 г. в процеса на изготвяне на кадастралната карта между страните има висящ спор с пр. основание чл. 75 от ЗС, по който спор в момента е делото обявено за решаване и се чака решение, но не можах да се снабдя с удостоверение за това обстоятелство, представям и моля да приемете копие от ИМ и протокол от същото дело, в което съдът се е произнесъл с определение, с което е обявил за безспорен факта, че заинтересованата страна е преместил оградата и с оглед на това считам, че този спор е преюдициален по отношение на настоящото производство, моля да спрете разглеждането на това дело.

Съдът намира искането за спиране на настоящото производство за неоснователно, тъй като представените доказателства за иницииран спор по чл.75 от ЗС не са явява преюдициално по отношение на настоящия спор, това е така защото в случай на положително решение за жалбоподателя по спора по чл.75 ДС за него ще възникне възможност за промяна в кадастралната карта и така наведения спор е неотнормим към така създадената вече кадастрална карта, поради което съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ДОПУСКА** спиране на съдебното производство.

Намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. М. - Моля да се произнесете с решение, с което да уважите жалбата на доверителя ми. Претендирам разноски. Моля за срок за писмени бележки.

адв. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. От събраните по делото доказателства и заключението на ВЛ се установи, че кадастралната карта в частта, която е обжалвана е законосъобразна, същата е изработена, приета и одобрена в съответствие с чл.14, ал.1, т.2 от наредба № 3 от 2005 г., а именно границата между процесните имоти е отразена в съответствие с материализирана такава, поради което считам жалбата за неоснователна.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** - Считам жалбата за неоснователна и моля да бъде отхвърлена.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,49 ч.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

СЕРПЕТАР: