

Протокол

№

гр. София, 09.02.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 09.02.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Георги Тафров, като разгледа дело номер **7810** по описа за **2015**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А.,
с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ НА
РЕПУБЛИКА Б. /МОСВ/ - редовно призован, се явяват юрк. П. и юрк. Н. с
пълномощни по делото.

За СГП се явява прокурор Т..

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

ЮРК. П. - Моля да не се дава ход на делото, като считаме, че министерството не е
надлежна страна. Това е така, тъй като министерството и регионалната инспекция,
която е постановила акта, за който се твърди, че е незаконосъобразен, са две отделни,
различни юридически лица. Статутът на Регионалната инспекция като юридическо
лице е уреден в Закона за опазване на околната среда и в У. правилник на
регионалната инспекция, където изрично е казано, че инспекцията е юридическо лице,
а от богатата съдебната практика е видно, че инспекцията има собствена
правосубектност. Тя е носител на облигационни задължения. В това число има
задължението за плащане на разноски. Регионалната инспекция освен това е
самостоятелен възложител на обществени поръчки, страна по договор за обществени
поръчки и в тази връзка представям съдебна практика, от която е видно, че
Регионалната инспекция е надлежна страна, в това число и по искове по чл. 1, ал. 1 от
ЗОДОВ. Ето защо, Ви моля да прекратите делото.

ЮРК. Н. - Има практика включително на ВКС в тази насока, че по разпореждане на разпоредителски бюджет може да бъде надлежен ответник по иска по реда на чл. 1 от ЗОДОВ. Представям съдебна практика за сведение.

АДВ. А. – Възрадила съм срещу така направеното искане със становище от 06.11.2015 г. Поддържам становището си. Поддържам обстоятелството, че министерството е надлежен ответник, още повече с определение от 21.01.2016 г. съдът се е произнесъл за конституиране на страните.

ПРОКУРОРЪТ – Искането е неоснователно, тъй като това е исков процес и практически ищецът определя кой да бъде съответния ответник.

СЪДЪТ по така направеното искане за прекратяване на производството поради това, че искът е предявен срещу ненадлежен ответник

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за прекратяване на производството, като по въпроса дали искът е предявен срещу ненадлежен ответник, СЪДЪТ ще се произнесе с мотивите в крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА същото съобразно определение от 21.01.2016 г., което да се счита неразделна част от настоящия протокол.

ДОКЛАДВА искова молба от [фирма] срещу Министерство на околната среда и водите на Р. Б., към която са приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА отговор на МОСВ по исковата молба, към който са приложени писмени доказателства по опис. В отговора се съдържат и доказателствени искания, предявени на основание чл. 173 от ГПК и чл. 193, ал. 1 от ГПК.

ДОКЛАДВА становище от ищеца във връзка с отговора на ответника, към което са приложени писмени доказателства и са обективирани доказателствени искания.

ДОКЛАДВА писмо от МОСВ, към което е приложена административната преписка във връзка с възобновяване на административното производство по издаване на административен акт по Уведомление с вх. № 1936/14.05.2012 г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 08.02.2016 г., във връзка с дадени от съда указания за определяне на периода на причиняване на вредите, както и периода, за който се претендира обезщетение.

АДВ. А. - Поддържам исковата молба, становището от 06.11.2016 г. и молбата от 08.02.2016 г., с която са изпълнени указанията на съда. Поддържам направените доказателствени искания, като моля да бъде допусната поисканата в исковата молба експертиза. Моля да бъдат приети всички, представени от ищеца доказателства. Водя допуснатите свидетели съгласно определение от 21.01.2016 г. Водя свидетеля, който е управител на дружеството, който ще потвърди подписването на договора, анекса към него, както и уведомителните писма.

ЮРК. П. - Поддържам писмения отговор, който сме депозирали и изложените в него становища, както и доказателствените искания и молим да приемете приложените към отговора писмени доказателства, както и административната преписка, която

представихме в изпълнение указанията на съда. На основание чл. 164, ал. 1, т. 3 и 5 от ГПК възразяваме срещу допускането на свидетелски показания, с оглед установяването на договорните отношения. Това според чл. 164, т. 3 и 5 от ГПК е недопустимо, за което възразяваме.

ЮРК. Н. - Молим да не се приемат и приложените към становището допълнителни писмени доказателства, тъй като същите не са представени своевременно към исковата молба и считаме, че е настъпила преклузивност за представянето на такъв вид доказателства.

АДВ. А. – Има представени и договори с дружеството [фирма], във връзка с наведените в отговора на исковата молба твърдения на ответника, че доверителят ми е имал възможност да осъществи изпълнението на проекта, като е могъл да засади фиданките от Пауловния.

ЮРК. П. – Документите са посочени на стр. 7 от нашето становище в т. 1, 2, 3 и 4.

ЮРК. Н. - Те не са относими към писмения отговор, тъй като с тях се навеждат много факти, които не са посочени в исковата молба.

АДВ. А. - Моля да бъдат допуснати тези доказателства, описани в становището. Моля да бъде допуснат свидетеля, който ще установи най-подходящия период за засаждане на пауловния, както и най-подходящия срок за поръчка и доставка на Пауловния. Възразявам срещу становището на ответника, с което моли да не бъде изслушан свидетеля, във връзка с договора с „Био горива“. Моля да бъде допусната графологическа експертиза, която да установи подписа му. Със свидетелски показания желаем да установим самите договорни отношения между страните, като не се касае за установяване на сума по договора, като считам същите за допустими и основателни, поради което моля да бъдат допуснати.

ЮРК. П. - За сумата от 5000 лв. тя се взима в т. 3 на чл. 164, докато ние правим възразение на основание чл. 164, т. 5, където изрично е казано, че е недопустимо установяването на писмени съглашения със свидетелски показания.

ЮРК. Н. - Правя възразение за недопустимост на свидетелски показания, със свидетелски показания да се установяват какъв е най-подходящият срок за залесяване с фиданки, като считам, че това изисква специални знания и евентуално нужда от експертиза.

АДВ. А. - Възразявам срещу това искане. Във връзка със становището и представените доказателства в договорите с [фирма], доверителят ми е възложил доставка на фиданки, както и тяхното залесяване. Считам, че се касае за търговска практика на дружеството [фирма], именно управителят е този, който може да установи наложилата се практика за доставка, залесяване и засаждане. Моля да бъде изслушан свидетеля. Ще направя искане и за техническа експертиза.

ПРОКУРОРЪТ - Считам искането за допускане на свидетелски показания за неоснователно, тъй като не е относимо.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ищеца доказателства с исковата му молба, както и представените писмени доказателства, приложени към становището му от 06.11.2015 г., като по отношение на тяхната относимост към предмета на спора **СЪДЪТ** ще се произнесе с мотивите в крайния си съдебен акт.

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства, съгласно писмо от

13.10.2015 г. и писмо от 12.12.2015 г.

АДВ. А. – На първо място с поисканите свидетелски показания ще установя търговската практика на дружеството за доставка и залесяване на фиданки от Пауловния. Каква е наложената практика между дружествата, каква е причината фиданките да не бъдат доставени и засадени. На следващо място със свидетелските показания на управителя на търговско дружество [фирма], същият ще установи договорните си отношения с [фирма]. Той просто ще потвърди подписа си, ще наведе твърдения, във връзка с това, че е наличен такъв договор, анекс към него, заплатена е тази неустойка, тъй като диспозитивен документ, какъвто без съмнение е договорът и откриване производство по оспорване неговата автентичност, считам, че може да бъде оспорено само неговото авторство, но не и неговото съдържание.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане за изслушване на свидетелски показания

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетел на ищеца, който да установи каква е търговската практика на дружеството за доставка и залесяване на фиданки от Пауловния.

По другото доказателствено искане СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до разпит на управителя на [фирма], с цел установяване автентичността на оспорените от ответника документи, като отново УКАЗВА на ищеца, че за доказване на тези обстоятелства следва да ангажира съдебно-графологическа експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на първия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля Б. Д. А..

Б. Д. А. - 43 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят обеща да даде верни данни пред съда.

Разпитан заяви – Аз съм управител и собственик на търговско дружество [фирма], откакто е създадено дружеството, мисля, че от 2002 г., не си спомням точно. Представяваното от мен дружество е в договорни отношения с [фирма]. Имахме сключен договор за доставка на посадъчен материал за насаждения от Пауловния. Договорът, мисля, че сключихме през 2012 г. Във връзка с подписания договор с [фирма] не сме доставяли фиданки. Причината за това е, че тя каза, че има решение на РИОСВ, в което ѝ забраняват изпълнение на проекта, поради което нямаше такава доставка и това не се състоя. Търговската ми практика за заявка за доставка на фиданки, по принцип, когато се заявяват фиданки от клиенти, съответно те авансират от 20 до 50 % година преди това, ако изискват фиданки от едногодишен посадъчен материал. Специално за този договор мисля, че имаше изискване за двугодишен посадъчен материал, т.е. трябваше да се направи авансово плащане две години преди настъпване на периода на засаждане. Такава е практиката с клиенти. По принцип нашата практика, тъй като Пауловнията израства много бързо за много кратко време. Тя е такъв тип дърво, че реално като ръст и размери една фиданка за една година

израства между 2 м. или 3 м. от малък посадъчен материал. Такава е практиката. За заявка за доставка на двегодишни фиданки, кога по-рано следва да бъде дадена заявка, тук не говорим за календарни години, а говорим за два вегетационни периода при дръвчетата, това е година. За тях една вегетация е около шест месеца, т.е. два вегетационни периода. Дръвчето се събужда около април месец и заспива в зависимост от сланите, октомври, ноември месец. Това е една вегетация, една година респективно за дървото. Имаше нова заявка от [фирма], може би средата на лятото на 2013 г., защото каза, че има одобрение отново и тогава всъщност започнахме подготовка на втора партида от тези 100 000 бр., които са по този договор. Октомври месец по принцип, дори и да се направи заявка, тъй като това са семенични фиданки, произведени от семена, ние залагаме семената, не можем да започнем октомври месец, защото това е края на тази година. Де факто 2014 г., залагането на семена започва пролетта, така че 2014 г. започнахме залагане на тези семена. За засаждане на фиданки от Пауловния е задължителна една добра почвоподготовка, дълбоко оране, със задълбочаване на почвения слой и изграждане на капково-напоителна система, защото това дръвче при пролетно засаждане трябва да има система, изградена на терена, след засаждане да се даде необходимото количество вода, за да може да се прихване. Периодът на засаждане на плантации, както казах, е от октомври или ноември месец, в зависимост, кога паднат сланите, до април месец. Предвид на това, че това е голямо количество, това са 100 000 бр. фиданки и неблагоприятните условия на терена, имаше дъждове, имаше кал, плюс това нямаше как да извадим такова количество дръвчета, плюс това не можеш, това не са 1000 или 2000 бр. Всяко едно дърво, след като се извади, изисква подрязване, подкастриране, измиване и транспортиране, съответно 100 000 бр. фиданки, може би ни трябваше доста време, за да ги обработим и да ги изчистим, а идваха студове, за това предложихме удължаване на този период и засаждането да се извърши през пролетта, когато времето го позволява. Ние пазим фиданките до настъпване на датата за засаждане. Ако имаме уведомления от инвеститора, че това не може да се случи, съответно пускаме тези фиданки в продажба. Ние не можем да ги задържаме по-дълго, защото, бидейки вече две годишни, не зная дали сте виждали Пауловния, това е огромно дърво и няма как да се извади вече. Така, че при ненастъпване на събитието за засаждане от [фирма], аз ги пускам в обръщение. Не продадох всичките фиданки. Една част останаха, но съответно аз си имам начини, по които да си ги възпроизвеждам и т.н. Тази част, която е била останала октомври 2013 г., която е останала като част, не мога да кажа, като част, какво е останало, но е имало нещо, което е останало към тази дата. Не всичките 100 000 бр. са продадени, плюс това, не всичко е и мое производство. Аз поддържам връзка с мои колеги и партньори, които могат да произвеждат за мен някакво количество и когато има нужда, ние всички си помагаме, както те са ми звънели, имаш ли бройки, имам бройки, аз им звъня. Така, че аз съм имал примерно за част от тях уговорки с мои колеги, които да ми ги осигурят. След като това не настъпва, аз им казвам, не мога да ви ги взема, продавайте си ги, т.е. те си знаят какво си ги правят след това. Относно писмото от 18.11.2014 г., остана си така периода за изпълнение 2014 г. пролетта. Не е имало кореспонденция между нас. Аз очаквах да се случат тези събития, но не се случиха тези събития, когато събитието настъпи март месец, те нямаша никаква готовност с капковата система, с подготовката на терена и за това засаждането не се състоя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетеля СЪДЪТ освободи допуснатия свидетел.

АДВ. А. – С оглед пълното изясняване на спора от фактическа страна и предвид откритото производство по оспорване на автентичността на редица документи, представени доказателства по делото, моля да допуснете графологическа експертиза със следните въпроси:

- дали подписите за продавач към Анекса от 12.04.2013 г. към договор от 15.08.2012 г., сключен между [фирма] и [фирма], са положени от Р. К. Е., управител на дружеството?;

- дали подписите под уведомлението от 20.09.2013 г. от [фирма] до [фирма] са положени от Р. К. Е., както и дали квитанция към приходен касов орден № 1, издаден от [фирма], са положени от Р. К. Е.?

- дали подписаните за купувач в допълнително споразумение от 30.04.2013 г. към предварителен договор от 10.07.2012 г. за изкупуване на биомаса от Пауловния във вид на дървесен чипс, сключен между [фирма] и „А. В. И.“ Х., Г., са положени от представляващия „А. В. И.“ П. Е. /Р. Е./;

- дали подписите, положени в покана от 22.11.2013 г., до [фирма], са положени от представляващия „А. В. И.“ П. Е. /Р. Е./.

Моля да допуснете СТЕ, която да установи кога е най-подходящия период за засаждане на фиданки от Пауловния, каква е практиката за поръчка за доставка на фиданки от Пауловния?;

Какво е необходимо, каква подготовка е необходима на почвата за засаждане на фиданки?;

Обичайна ли е практиката между търговците да поръчват и да засаждат двегодишни фиданки от Пауловния?

Предвид показанията на свидетеля, който установи, че в търговските си отношения с други лица, купувачи, принципът е, че се доставя едногодишна фиданка, поради размерите на Пауловнията, които достигат. В тази връзка, моля вещото лице да посочи, каква е практиката за поръчка на такъв тип фиданки, поради тяхната специфика.

ЮРК. П. - Считам, че въпросът няма отношение към предмета на делото. По отношение на съдебно-почерковата експертиза, не възразяваме. Правим искане да ни се издаде съдебно удостоверение, с което да се снабдим с друго такова, от което да е видно, от кога е одобрен проекта за финансиране от страна на ДФЗ, тъй като в приложения към становището на ищеца договор за доставка на посадъчен материал от 08.08.2012 г. е посочено, че

този договор влиза в сила едва при одобрение на проекта за финансиране от страна на съответния административен орган на проекта по Програма за развитие на селските райони през 2007-2013 г. Мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопани“.

СЪДЪТ по направените от ищеца доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-графологична експертиза, със задачи, формулирани от ищеца, в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150 лв., вносим от ищеца в 7-дневен срок.

След представяне на доказателства за внесен депозит, СЪДЪТ в закрито заседание ще назначи вещо лице-графолог.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ, със задачи, формулирани в днешното съдебно заседание от ищеца.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит, СЪДЪТ в закрито заседание ще назначи вещо лице.

СЪДЪТ намира за основателно искането на ответника да бъде снабден със съдебно удостоверение с посоченото съдържание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ответника с посоченото съдържание.

ЮРК. Н. – Моля да ни бъде дадена възможност да се запознаем с представената молба от 08.02.2016 г. от ищеца и да изразим допълнително становище в указания от Вас срок.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да се запознае с молбата на ищеца от 08.02.2016 г. и да вземе становище по нея в 10-дневен срок от днес.

ЮРК. П. - Молим за копие от протокола от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.04.2016 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени, както и представителя на СГП.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: