

Протокол

№

гр. София, 02.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8931** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Н. А. А. (НА ЛАТ. М. N. A. A.), МАЛОЛЕТЕН, ГРАЖДаниН НА С., ДЕЙСТВАЩ ЧРЕЗ НЕГОВАТА МАЙКА И ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ Х. М. ТАХИНИ (НА ЛАТ. Н. М. Т.) – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. И., с пълномощно по делото. Представлява се и от А. А. А. А. с ЕГН [ЕГН], роден в С. – като негов баща и законен представител.

ОТВЕТНИКЪТ А. З., ЗАВЕЖДАЩ „КОНСУЛСКА СЛУЖБА“ (ЗКС), ПРИ ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. И., РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРИСТ А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на М. Н. А. А. (на лат. М. N. A. A.), малолетен, гражданин на С., действащ чрез неговата майка и законен представител Х. М. Тахини (на лат. Н. М. Т.), сирийска гражданка, чрез адв. Т. А. И. – САК срещу Отказ за издаване на виза “D”, постановен от А. З., Завеждащ „Консулска служба“ (ЗКС), при Генералното консулство на Република България в [населено място], Република Турция по заявление за издаване на виза, подадено на 09.05.2025 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е послужила за издаване на оспорвания административен акт.

ДОКЛАДВА писма с идентично съдържание от трето, неучастващо по делото лице Дирекция „Миграция“, постъпили на 15.09.2025 г. и от 17.09.2025 г., с които предоставя информация, че не участват в националното консултиране по издаване на визи за дългосрочно пребиваване на основание решения за събиране на семейства от ДАБ при МС.

ДОКЛАДВА писмо от трето, неучастващо по делото лице Държавна агенция „Национална сигурност“, постъпило на 17.09.2025 г., с което уведомява съда, че по подаденото от М. Н. А. А. заявление за издаване на виза вид „D“, ДАНС не е изразявала становище и няма изготвени писмени документи, относими към воденото производство.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 02.10.2025 г. от пълномощника на ответника главен специалист А., с която представя административната преписка на жалбоподателя М. Н. А. А..

АДВ. И.: Изцяло поддържам, депозираната от името на малолетното дете, действащо чрез неговата майка, моя доверителка Х. Тахини. Моля да приеме административната преписка в нейната цялост така, както е представена, в това число и допълнително докладваните писмени доказателства. По отношение на направеното доказателствено искане, моля да имате предвид, че процесният отказ е издаден преди промените в ЗЧРБ. В заключителните разпоредби на ЗЧРБ изрично е посочено, че те влизат в сила след обнародването им, т.е. нямат обратна сила, така че това производство следва да бъде приключено по реда, по който е започнало.

ЮРИСТ А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, които се съдържат в преписката по издаването на оспорения административен акт като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените писма от трети, неучастващи по делото лица, а именно Дирекция „Миграция“ от 15.09.2025 г., от 17.09.2025 г. и от ДАНС от 17.09.2025 г. като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отмените оспорения административен акт. Считам същия за немотивиран и не отговаря на условията за мотивираност на административен акт. Посочени са правни, но не и фактически основания. Очевидно е, че се касае за специфична процедура, в която не се извършва типичната съгласувателна процедура. Дирекция „Миграция“ е уведомила съда и ДАНС няма как да вземе отношение, тъй като се касае за малолетно лице. Доколкото и до момента индивидуалните административни актове са преценени като два отделни такива, т.е. производството се води отделно за майката и за детето. Считам, че становището на ДАНС, изразено за майката не следва да се взема предвид по отношение на детето. Акцентирам главно върху факта, че се касае за малолетно лице. Абсолютно задължително е за всеки държавен и съдебен орган в производства, по които страна е непълнолетно лице, да се вземе предвид неговия най-добър интерес. Това задължение е въведено със Закона за закрила на детето и касае както

българските граждани, така и чужденците без абсолютно никаква разлика, а в конкретния случай административният орган изобщо не е отчел тази специфика на случая и това как процесният отказ ще се отрази върху най-добрия интерес на детето. Безспорно е, че същият е по-добре да живее в среда, отглеждан от двама родители, което е взето предвид от ДАБ, които са разрешили семейното събиране със стабилен, влязъл в сила административен акт, който се съдържа по преписката. Представям писмена защита, с копие за ответника. Не претендирам възнаграждение по настоящото дело.

ЮРИСТ А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, тъй като по повод на майката има отрицателно становище от ДАНС, а тя като законен представител на детето си, трябва да полага грижи за него. Искам да допълня, че решение за отказ от виза за дългосрочно пребиваване се взема в условията на обвързана компетентност, така че когато някои от структурите, които участват във взимането на решение даде отрицателно становище, следва отказ. В Националната визова информационна система е отказана виза, защото както казах по-рано, че решението се взема в условията на обвързана компетентност. Когато една от страните даде отрицателно становище следва отказ. Само да допълня, че в международното право има един принцип, който е символ на държавния суверенитет, че всяка държава членка има право да контролира влизането, пребиваването и експулсирането на лицата, които не са техни граждани.

АДВ. И. /реплика/: Категорично не съм съгласен с това, че административният орган в тези случаи действа в условия обвързана компетентност. Напротив, дори и да се приеме, че по тези процедури се извършва съгласувателна процедура, а тя не е типична за такава, видно от писмото на Дирекция „Миграция“. Преценката се ограничава единствено от това дали лицето представлява заплаха за сигурността, но становището на третите лица не обвързва административния орган, който трябва да направи собствена преценка.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: