

РЕШЕНИЕ

№ 7044

гр. София, 26.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8127** по описа за **2021** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК, във вр. с чл. 63, ал.1

ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи, депозирана чрез юрисконсулт Н. Г., срещу Решение №20139217 от 15.06.2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12-и състав, постановено по АНД №1634/2021 г., с което е отменен Електронен фиш за налагане на имуществена санкция Серия Г, №0020393, издаден от СДВР на основание чл.638, ал.1, т.2, вр. чл.461, т.1 КЗ. Със същия на [фирма], [населено място] е била наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 КЗ.

Твърди се, че оспореното решение е неправилно, като постановено при неправилно тълкуване и прилагане на материалния закон – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 НПК. Касаторът счита за неправилни изводите на СРС, че при съставянето на ЕФ е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в липса на каквато и да е фактология относно извършеното нарушение, като е налице единствено правна квалификация на деянието, но не и неговото фактическо описание. Твърди, че ЕФ е издаден по утвърдения образец и съдържа изискуемите реквизити. Признава, че в словесното описание на нарушението е посочено единствено, че е установено нарушение на КЗ, без да се изпише точно какво е нарушението, но тази непълнота намира за несъществена. В жалбата са изложени подробни съображения в подкрепа

на доводите. Иска се отмяна решението и постановяване на друго, с което ЕФ да бъде потвърден. Претендира присъждането на разноски.

Ответникът [фирма], чрез процесуалния си представител адв. В. Н. в съдебно заседание изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита, че решението на СРС е правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че жалбата е неоснователна, поради което решението на СРС като законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд - София-град, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е бил Електронен фиш за налагане на имуществена санкция Серия Г, №0020393, издаден от СДВР на основание чл.638, ал.1, т.2, вр. чл.461, т.1 КЗ, с който на [фирма], [населено място] е била наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 КЗ.

За да отмени обжалвания пред него ЕФ СРС е приел, че същият е издаден при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, доколкото в обстоятелствената му част не е описано нарушение. Описано е само, че в процесния пътен участък е налице ограничение в скоростта на движение до 50 км/ч. Освен че не се сочи тази скорост да е била превишена и ако е така, в какъв размер е превишението, в същото време жалбоподателят е санкциониран за нарушение на КЗ. СРС е приел, че в случая изобщо липсват описани факти, които да покриват състав на нарушение, предвид което ЕФ е приет за незаконосъобразен.

Решението е правилно. При постановяването му въззивният съд не е допуснал нарушение на закона. Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна

застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител, при условията и по реда, предвиден в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП, вкл. регламентираните изисквания за изискуемото съдържание на електронния фиш. Съгласно чл.189, ал.4, изр. второ ЗДвП, електронният фиш

съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

В настоящия случай издаденият ЕФ, в хипотезата на установено с АТСС нарушение на КЗ не съответства на императивните формални изисквания по чл.189, ал.4 ЗДвП досежно неговото съдържание. Липсва обективизирано каквото и да било описание на нарушението от фактическа страна, поради което и наоснователни са възраженията, наведени в касационната жалба в тази насока. Посочената за нарушена разпоредба на чл.483, ал.1, т.1 КЗ указва, че всеки притежател на МПС е длъжен да сключи задължителната застраховка ГО на автомобилистите, но отговорността при неключването е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективизиращи признаци. В настоящия случай в ЕФ липсва описание на обстоятелството, че е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор. В този смисъл настоящият съдебен състав счита, че липсата на описание на нарушението е довело до ограничаване на възможността на нарушителя да разбере в извършването на точно какво нарушение е обвинен. Следователно, нарушено е правото му на защита, поради което допуснатото нарушение следва да бъде квалифицирано като съществено и като абсолютно основание за отмяна на санкционния акт. По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, решението на СРС, с което е отменен ЕФ следва да бъде оставено в сила. Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, Административен съд - София-град, ХХІ касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №20139217 от 15.06.2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12-и състав, постановено по АНД №1634/2021 г., с което е отменен Електронен фиш за налагане на имуществена санкция Серия Г, №0020393, издаден от СДВР на основание чл.638, ал.1, т.2, вр. чл.461, т.1 КЗ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.