

Протокол

№

гр. София, 13.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7592** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.32 ч се явиха:

ИЩЦАТА С. Г. Д. – уведомена, не се явява. Представява се от адв. С. с пълномощно.
ОТВЕТНАТА СТРАНА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – уведомена по чл. 138, ал.2 АПК, се представява от юрк. П., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор В..

Вещото лице Б. - редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Г. Д. Б. на 68 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпрос на адв. С., вещото лице: Действително на стр. 2 има констатации касаещи друго дело и друго заключение. Представям заключението в цялост и

по-точно в т.2 обстоятелства по делото. Предоставям и копие на страните.

Страните /поотделно/: Не възразяваме. Важни са икономическите изводи и констатации, които са направени.

На въпрос на адв. С., вещото лице: Не съм включил възнаграждението за храна. То е 30 лв. месечно. По делото има една заповед за храната, в която е упоменато, че тя не се включва в трудовото възнаграждение и затова не съм я включил.

Страните /поотделно/ и прокурорът: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 200 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит по справка-декларация от 300 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ИЩЦАТА да довнесе още 100лв. за вещото лице в десет дневен срок от днес.

Адв. С.: Представям справка във връзка с това, че на вещото лице не са му предоставили от Дирекция „Материално техническо осигуряване“ данни за полученото вещеве доволство. Тази справка ние я имаме и я предоставяме във връзка с делото за дискриминации и там е упоменато, че моята доверителка С. Д. е взимала за периода вещеве доволствие, поради което моля да се приеме като доказателство по делото. Това би довело до промяна на заключението на вещото лице с 250 лв., но те тази справка не са ми я предоставили и ние няма да претендираме за този период.

Вещото лице: Аз съм отразил в заключението, че тази справка не ми беше предоставена, тъй като нямали данни.

Адв. С.: Представям и моля да приемете молба за изменение на исковата молба, в която съм посочил размера на исковите съобразени изцяло със заключението на вещото лице и то само за сумата, за която е претърпяла имуществени вреди, където от 29 636лв., да се счита предявен за сума в размер на 31 355,24лв. По отношение на вещевото доволствие не искаме да правим изменение, остава искът такъв какъвто е.

Юрк. П.: Не се противопоставям на направеното изменение на иска. По отношение на справката, не възразявам същата да бъде приета. Тя е изготвена 2015г. и е представена по друго дело, което на нас ни е известно, тъй като ние сме били страна по него.

Прокурорът: Да се приеме справката. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме справката, която е представена от ищцата, следва да допусне изменение на иска, така както е направен в молбата на адв.С. от днес. С оглед на изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства на ищца.

ДОПУСКА увеличение на предявените искове по молбата от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Производството по настоящото административно дело е по реда на чл.203 от АПК във връзка с чл.1, ал.2 от ЗОДОВ. Считаю, че предявените от доверителката ми искове са доказани по безспорен начин. Представям писмени бележки. Претендираме

разноски по реда на чл.80 от ГПК, за което представям списък. Моля да постановите решение, с което да уважите исковете в размера, който ние доказахме по безспорен начин пред настоящия съдебен състав.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите предявения иск като неоснователен. Подробни съображения сме изложили в отговора на ИМ. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Прокурорът: Моля да отхвърлите като неоснователна и недоказана исквата претенция.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: