

# Протокол

№

гр. София, 19.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6576** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

на именното повикване на първо четене в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. П. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Т. надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ФАКУЛТЕТЕН СЪВЕТ НА ФАКУЛТЕТ "ЕКРАННИ ИЗКУСТВА" ПРИ НАЦИОНАЛНА АКАДЕМИЯ ЗА ТЕАТРАЛНО И ФИЛМОВО ИЗКУСТВО "К. С.", редовно уведомен, представлява се от адвокат С., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да не давате ход на делото. Жалбата е нередовна и моля да я оставите без движение. Моля да възможност на жалбоподателя да индивидуализира оспорения акт. Жалбоподателят не е избран за академичната длъжност с решение от 20 юни, видно от представения по делото протокол. В жалбата не е посочено кои от лицата, участващи във Факултетния съвет не са хабилитирани, което препятства нашата защита. Не е посочено и кои от лицата са членове и на Научния съвет и на Факултетния съвет. Твърдя, че в А. няма Научен съвет.

АДВОКАТ Т.: Уважаема госпожо съдия, уточнявам, че обжалваното решение е от 20.06.2022 години и изложените мотиви от 21.06.2022 година. Допуснали сме грешка в изписването, като моля, вместо Научен съвет да се чете Научно жури. Твърдя, че при приемане на оспореното решение е участвал Р. К., който не е хабилитираното лице. Твърдя, че К. А. е участвал и във Факултетния съвет и в Научното жури. Моля

да дадете ход на делото.

АДВОКАТ С.: След направените уточнения, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на К. П. С. от [населено място] срещу Решение от 20.06.2022 година, мотивирано с Решение от 21.06.2022 година на Факултетния съвет на Факултет „Екранни изкуства“ в Националната академия за театрално и филмово изкуство „К. С.“, с което не е избран за заемане на академична длъжност „доцент“.

АДВОКАТ Т.: Поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка. Моля да я приемете. Няма да соча доказателства.

АДВОКАТ С.: Оспорвам жалбата, като неоснователна. Моля да приемете представената административна преписка. Представям и моля да приемете, като доказателство по делото, академична справка за състава на Факултет „Екранни изкуства“, в която поименно са изброени хабилитираните преподаватели и нехабилитираните членове. Само едно лице не е хабилитирано, но то е с научна степен. Представям Длъжностна характеристика за заеманата от жалбоподателя длъжност „асистент“, Трудов договор на същия и Заповед за прекратяване на трудовото му правоотношение. Представям протокол от 1.01.2022 година от заседанието на Общото събрание на Факултет „Екранни изкуства“, за избор на Декан на Факултета и избор на Председател и Заместник председател на Общото събрание на Факултета и Членове на Факултетния съвет.

АДВОКАТ Т.: Моля да оставите без уважение искането за приемане на представените в днешното съдебно заседание писмени документи. Считам, че същите са неотнормими към предмета на спора. Считам, че данните за трудовата дисциплина на доверителя ми не са предмет на настоящото производство.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка, следва да се приеме, като доказателство по делото. Като доказателства следва да се приемат и представените в днешното съдебно заседание писмени документи. Съдът намира, че същите са относими към предмета на спора, тъй като в оспореното решение се съдържат твърдения за допуснати нарушения на трудовата дисциплина от жалбоподателя.

Предвид горното, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА : Академична справка изх. № 951/23.11.2023 г. за състава на Факултет „Екранни изкуства“, Длъжностна характеристика за заеманата от жалбоподателя длъжност „асистент“, Трудов договор № 14/31.08.2018 г. и Заповед за прекратяване на трудово му правоотношение № 27/02.09.2022 г., Протокол от 13.01.2022 г. от заседание на Общото събрание на Факултет „Екранни изкуства“.

АДВОКАТ Т.: Нямам други искания по доказателствата.

АДВОКАТ С.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Т.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата и да присъдите направените съдебно-деловодни разnosки, съобразно представения списък.

Моля да отмените обжалваното решение и да върнете преписката за ново разглеждане.

Считам, че Решението е нищожно, тъй като е взето при липсата на кворум и при липсата на мнозинство. При приемането на оспореното решение, участва нехабилитираното лице К.. Отделно от това А. участва и в Научното жури и във Факултетния съвет. В Решението няма мотиви. Ако приемете, че има такива, то моля да приемете, че същите не касаят научната работа на доверителя ми, а касаят трудово-правни отношения и неизпълнението им.

Отделно от това Ви моля да обърнете внимание, че сигналите по т.нар. обвинения са подадени през м юни, непосредствено преди гласуването. Отделно от това фактите в тях не са проверени. На доверителя ми не е дадена възможността на вземе отношение по тях и се защити.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. Претендирам направените пред инстанцията съдебно-деловодни разnosки.

Оспореното решение е взето от компетентен орган, при спазване на процедурата и материалния закон.

Моля да отчетете, че изборът на „доцент“ е много важен. Ако бъде избран за „доцент“ жалбоподателят ще бъде член на Факултетния съвет и затова е важно какви други качества, освен научните, има кандидата. Членовете на Съвета имат пряко и непосредствено впечатление от начина, по който жалбоподателят е изпълнявал своите трудови задължения, свързани с преподаване на студентите. Съветът, като е съобразил именно липсата на такива качества е отказал да избере жалбоподателя като член на академичната общност. Съветът е съобразил поведението му като преподавател.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: