

РЕШЕНИЕ

№ 5360

гр. София, 10.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2679** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118, ал.1 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/, вр. чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Ю. М. Б., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица], ет.4, ап.7 срещу Решение № 2153-21-50/24.02.2023г. на Директора на ТП на НОИ-С.-град. С обжалваното решение е потвърдено Разпореждане № РНП-4-4-21-01284692/19.01.2023г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване (ПО) при ТП на НОИ С. - град, с което Ю. М. Б. е задължен да възстанови добросъвестно получена сума за пенсия за осигурителен стаж и възраст в размер на 30 602,38 лв., представляващ главница за периода от 01.11.2020г. до 31.08.2022г.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, поради противоречие с материалните разпоредби на КСО. Жалбоподателят посочва, че обжалваното решение потвърждава разпореждане № РНП-4-4-21-01284692/19.01.2023г. за събиране на суми, предхождано от Разпореждане № [ЕГН]/75 от 14.10.2022г., с което е отменено разпореждането от 17.11.2020г., с което му е отпусната лична пенсия за ОСВ от 12.11.2020г., която е изплащана до 31.08.2022г. и е постановен отказ за отпускането ѝ. Твърди, че не е имал правен интерес и не е обжалвал разпореждането от 14.10.2022г., тъй като е считал, че няма да бъде задължен да възстановява получената добросъвестно пенсия. Според жалбоподателя не са налице нови документи и данни, които имат значение за правото му на пенсия и не са налице предпоставките по чл.114, ал.2, т.2 от КСО за възстановяване на пенсията. Изтъква, че не е уведомен от

контролните органи на НОИ за резултатите от извършената проверка на „ДЕКС“ ООД и не му е връчен издадения констативен протокол № КВ-5-21-00977215/12.08.2021г., въз основа на който са издадени задължителни предписания за заличаване на подадените за него данни по чл.5, ал.4 от КСО. Твърди, че е потърпевш не само от заличаването на данните, но и от поведението на НОИ, който е продължил да изплаща пенсията повече от година след издаването на констативния протокол. По същество се иска отмяна на Решение № 2153-21-50/24.02.2023г. на директора на ТП на НОИ С. - град и потвърденото с него Разпореждане № РНП-4-4-21-01284692 от 19.01.2023г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноси.

Ответникът - Директорът на ТП на НОИ-С.-град, редовно призован, не се явява лично, представлява се от юрк. М., която оспорва жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

По подадено на 12.11.2020г. заявление, с Разпореждане № [ЕГН] от 17.11.2020г. и Разпореждане № [ЕГН]/18.01.2021г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване на Ю. М. Б. е отпусната и определена в действителен размер лична пенсия за осигурителен стаж и възраст /ОСВ/ по чл. 68. ал. 1, 2 от КСО с начална дата 12.11.2020г., при зачетен общ осигурителен стаж 39 години. 10 месеца и 29 дни от трета категория труд. При преценка правото на лична пенсия за ОСВ и определянето на размера ѝ е зачетен осигурителен стаж и осигурителен доход по данни в Регистъра на осигурените лица /Р./ на НОИ и от „ДЕКС“ ЕООД за периода 01.09.2017г.-04.12.2019г./ 2 години, 3 месеца и 4 дни/.

Със Заповед № ЗР-5-21-00751416/07.05.2020г. на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО и във връзка с постъпил сигнал вх. № 1043-21-1451/10.12.2019г. е възложено извършване на пълна финансова ревизия по разходите на ДОО на дружество „ДЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], по повод съмнения за нарушение на осигурителното законодателство и произтичащи от това злоупотреби със средствата на ДОО резултатите от която са обективирани в констативен протокол № КВ-5-21-00977215\12.08.2021г. на контролен орган при ТП на НОИ - С. град /л.42-44 от делото/.

От изискана и предоставена в хода на проверката информация е установено, че осигурителят „Д.“, ЕИК[ЕИК] е вписан в Търговския регистър с Решение №1162 от 14.12.2007г. по ф.д. 708 /2007 на ОС Кърджали като дружество с ограничена отговорност със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], комплекс „О.“, офис №2 и съдружници Д. А. Д. и Р. З. Д. и управител, Д. С. Д..

Считано от 02.09.2009г. съдружници и управители в „ДЕКС“ ООД ЕИК[ЕИК] са С. П. Ч. и Л. С. Б.. Дружеството променя правната си форма на ЕООД от 04.10.2016г., като едноличен -собственик и управител е Л. С. Б., а адреса на седалището е в [населено място], р-н П., [улица]. По партидата му в Търговския регистър - обявени актове - има данни за подадени годишни данъчни декларации и обявени годишни финансови отчети за извършвана дейност за периода от 2009г. до 2016г. включително. За финансовите 2017г. и 2018г. от името на Л. С. Б. са подадени декларации по чл. 38, ал. 9, т. 2 от Закона за счетоводството, че дружество „ДЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] не е

осъществявало дейност.

За периода от 01.01.2017г. до 31.12.2018г. за дружеството няма данни за подавани годишни данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО. Няма данни за регистрирано фискално устройство с дистанционна връзка и съответно регистрирани обороти до момента на проверката, няма данни за регистрирани търговски обекти.

Информацията по чл. 5, ал. 4 от КСО е подавана по интернет с квалифициран електронен подпис /КЕП/ на задълженото лице с титуляр Л. С. Б. и посочен електронен адрес [електронна поща], с приложени заверени копия на заявления за подаване на документи по електронен път и ползване на електронните административни услуги, предоставяни от НАП с КЕП на задължено лице с вх. № 2214И0107233/04.07.2016г., № 2214И0117952/27.04.2017г. и № 2214И0163199/26.02.2019г. Има данни за налични на публични задължения и наложени обезпечителни мерки върху имуществото на длъжника „ДЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. С постановление за налагане на обезпечителни мерки от 2016г. и 2017г. е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки.

Съгласно данните в Информационната система на НОИ, от осигурителя са подадени уведомления по чл. 62, ал.5 от КТ за сключени трудови договори с 12 лица за периода от 29.08.2017г. до 30.04.2020г., като към момента на проверката всички трудови правоотношения са прекратени.

С цел обезпечаване осигурителните права на лицата, за които са подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ, чрез лицензиран пощенски оператор до тях са изпратени писма за изясняването на факти и обстоятелства, относно трудовата им дейност в „ДЕКС“ ЕООД.

До Ю. М. Б., ЕГН [ЕГН], жалбоподател в настоящето производство, е изпратено писмо да даде своите писмени сведения и факти относно упражняването на трудовата си дейност в дружеството. Писмото е получено срещу подпис. С писмо вх. № 1043-21-1451#26/18.06.20г., г-н Б. е предоставил следните сведения относно трудовата си дейност в „ДЕКС“ ЕООД: „Работата ми в дружество „ДЕКС“ ЕООД, видно от приложената длъжностна характеристика е свързана с развитието на бизнес и медийни проекти, с акцент върху второто. 1.Занимавал съм се по-конкретно с организиране на контакти със заинтересовани лица и потенциални потребители на течни торове в България, с проучване на възможностите за износ на спинулина - българско производство на руския пазар и др. 2. В областта на културните и медийните проекти работата ми е била свързана главно с дейността на интелектуалния Клуб „24 май“, с неговото развитие като средище за обществено-политически и исторически дебати и популяризиране на идеи. По-конкретно разработване на онлайн медия (сайт) на Клуб „24 май“; писане, осигуряване, редактиране и публикуване на статии, и коментари; Организиране и видеозаснемане на дискусии по значими обществено-политически теми с участието на видни български интелектуалци. Конкретни реализирани дискусии: „Българската мечта“ (В. Т.) - 8.12.2017г., „Какво искаме, какво е възможно“ (Я.) - 28.02.2018г., „Станалите и нестаналите български освободения (П.) - 4.03.2018г., „Богатите в политиката“ (Б.) - 25.08.2018г., „Възможно ли е по добро бъдеще за България?“ (П.) - 1.11.2018г., „Залезва ли левицата“ (С.) - 3.02.2019г., „Върви, народе възродени“ (С.) - 17.05.2019г.; осигуряване на излъчване на организираните дискусии по национални и регионални медии; разговори за спонсорство и реклама. 3. Медия проект „М. дипломатик - България“. Осигуряване на преводи, редакция и онлайн публикуване на

съдържание от френския месечник „Le Monde diplomatique“ в сътрудничество с българския му издател. Проучване на възможности и разговори със заинтересовани лица за възстановяване на хартиеното издание на вестника, който от 2015г. излиза само онлайн.“

Жалбоподателят е заявил, че работата извършвал от офиса на дружеството, намиращ се на адрес ул. „Д-р С. Ч.“ № 4А в[жк], както и от вкъщи; Работил е съвместно с Д. Ч., С. Б. и други. Възнаграждението получавал в брой от управителя Л. Б..

Приложил е копия от трудов договор, допълнително споразумение, заповед за прекратяване на трудов договор, копие на трудова книжка с оформен стаж от осигурителя „ДЕКС“ ЕООД, длъжностна характеристика и фишове за изплатени възнаграждения за периода от м.09.2019г. до м.10.2019г. Всички приложени документи са изготвени и съответно издадени от Л. Б..

Проверяващите органи са заключили, че в хода на проверката от дружеството не са представени безспорни доказателства, от които да е видно, че лицата, за които са подавани данни по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО и за които са подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за сключен трудов договор реално са положили труд, което е основание за осигуряване, още повече, че едноличният собственик и управител Л. Б. изрично е декларирал, че дружеството не извършва дейност за 2017г. и 2018г. Дружеството няма подавани годишни данъчни декларации, няма регистрирани търговски обекти, фискални устройства и съответно обороти.

Направен е извод, че дружеството без правно основание е подавало данни за осигуряване по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО с Декларации обр. №1 „Данни за осигуреното лице“ в това число и за г-н Ю. М. Б. за периода от 01.09.2017г. до 04.12.2019г. В тази връзка са издадени и задължителни предписания № ЗД-1-21-00977201/12.08.2021г. /л.41 от делото/ от контролен орган при ТП на НОИ - С. град за заличаване на подадените данни по чл. 5, ал. 4 от КСО от „ДЕКС“ ЕООД за поименно посочени в предписанията лица. вкл. и за Ю. М. Б., за периода от 01.09.2017г. до 04.12.2019г.

Подадените неоснователно данни по чл.5, ат.4. т.1 от КСО от „ДЕКС“ ЕООД са заличени по реда на чл.4. ал.10. т. 4 от Наредба № Н-13/17.12.2019г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, поради неизпълнение от осигурителя на влезлите в сила задължителни предписания.

След извършеното заличаване на неоснователно подадените данни по чл. 5, ал. 4 от КСО от „ДЕКС“ ЕООД, служебно е преразгледано Разпореждане № [ЕГН] от 17.11.2020г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване, с което на Ю. Б. е отпусната лична пенсия за ОСВ. При извършената нова преценка е установено, че след изключване на зачетения при отпускане на пенсията осигурителен стаж за периода 01.09.2017г. до 04.12.2019г. от общата продължителност на осигурителния стаж на Ю. Б., същият не отговаря на законовите предпоставки за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст по подаденото на 12.11.2020г. заявление.

С Разпореждане № [ЕГН]/75 от 14.10.2022г. на длъжностно лице по ПО /л.53 от делото/ е отменено разпореждането от 17.11.2020г. за отпускане на Ю. М. на пенсия за осигурителен стаж и възраст и е постановен отказ за отпускане на пенсия по подаденото на 12.11.2020г. заявление. В разпореждането е посочено, че относно надветите суми от пенсия длъжностното лице по пенсионно осигуряване ще се произнесе допълнително. Разпореждането е изпратено на Ю. Б. с пощенска пратка с

Баркод PS1071011ARNG и същото е връчено лично на адресата на 31.10.2022г. /л.85 от делото/. Разпореждането не е обжалвано в срока по чл. 117, ал.2. т.1 от КСО и е влязло в законна сила с произтичащите от това последици.

Г. Б. не е оспорил в предвидените от закона ред и форма цитираното разпореждане, а на основание чл. 9а, ал. 1 от КСО внесъл дължимите осигурителни вноски и подал заявление с вх.№ 2170-21-648/26.10.2022г.

Издадено е Разпореждане № [ЕГН]/14.12.2022г. на Ръководител „ПО“, с което на Ю. Б. е отпусната лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на основание чл.68. ал.1.2 от КСО, считано от 26.10.2022г. - датата на придобиване право на пенсия.

С Разпореждане № РНП-4-4-21-01284692/19.01.2023г. на длъжностно лице по ПО /л.89 от делото/ постановено на основание чл. 98. ал. 2. т. 2 във връзка с чл. 114. ал. 2, т. 2 и чл. 113 от КСО, е разпоредено Ю. М. Б. да възстанови добросъвестно получена сума от лична пенсия за осигурителен стаж и възраст за периода от 01.11.2020г. до 31.08.2022г. в размер на 30 602.38 лв.

Разпореждането е оспорено по административен ред, като същото е потвърдено с процесното решение № 2153-21-50/24.02.2023г. на директора на ТП на НОИ-С. град /л.100-103 от делото/, надлежно връчено на 28.02.2023г. /л.104 от делото/.

В съдебно производство са приобщени писмените доказателства по административната преписка, както и представените в хода на процеса ЗВР № Р-22221420006277-020-001/15.10.2020г. ведно с удостоверение за връчване; РА Р-22221420006277-091-001/10.03.2021г. ведно с удостоверение за връчване, РД Р-22221420006277-092-001/15.02.2021г. ведно с удостоверение за връчване; Протокол № Р-22221420006277-П73-001/21.12.2020г. ведно с приложения; Протокол № Р-22221420006277-П.-001/08.12.2020г. ведно с приложения; Задължителни предписания до Ю. Б., Отговор на Ю. Б. с обяснения за характера на извършваната в „ДЕКС“ ЕООД дейност, трудов договор, длъжностна характеристика, фишове за изплатени трудови възнаграждения.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 118, ал. 1 от КСО, от лице, имащо правен интерес, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

След извършената на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, служебна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт, съдът установи, че оспореното решение на директора на ТП на НОИ – С. – град е издадено от оправомощен орган, в рамките на неговата материална компетентност. Решението на директора на ТП на НОИ е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 117, ал. 5 от КСО форма и съдържа изложение на фактическите и правните основания за постановяването му. В производството по постановяването му не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила и процедурата по издаването му е съобразена с приложимите за случая норми - чл. 117, ал. 3 от КСО.

По възражението на жалбоподателя, че не е бил уведомен от контролните органи на НОИ за резултатите от извършената проверка на „ДЕКС“ ООД и не му е връчен издадения констативен протокол № КВ-5-21-00977215/12.08.2021г. и е следвало да участва в административното производство по проверката за спазване на осигурителното законодателство на „ДЕКС“ ЕООД, съдът намира следното.

Извършването на проверка по разходите на ДОО по реда на чл. 108 от КСО касае

контрол по спазването от осигурителите на нормативните актове по ДОО във връзка с дейността, възложена на НОИ, включително - коректността на подаваните от осигурителя данни в регистъра на осигурените лица, въз основа на които се отпускат и изчисляват паричните обезщетения по КСО. Всички документи във връзка с извършване на дейност от осигурителя: възникването на трудово правоотношение, на осигурително правоотношение, начисляване и изплащане на трудови възнаграждения, подаване на данни по чл. 5, ал. 4 от КСО, следва да се съхраняват от осигурителя в качеството му на такъв и във връзка с извършването на проверки от компетентните органи на НАП и НОИ с оглед възложените им от закона дейности. Работниците и служителите, назначени по трудов договор не разполагат с документите, от които да се установи цялостната дейност на осигурителя по отношение на упражняваната търговска/стопанска дейност и на осъществяването на общественото осигуряване на назначените по трудов договор лица. В тази връзка, при извършване на проверка по разходите на ДОО на осигурителя, страна в производството е само проверяваният осигурител, и само той може да бъде адресат на административния акт /в случая - на задължителните предписания/, издаден в резултат на проверката.

Обстоятелството, че проверката на дружеството, завършила с издаването на задължителни предписания за заличаване на данни по чл. 5, ал. 4 от КСО, касае юридическото лице, а не наетите в него лица, както е жалбоподателят, се потвърждава от Решение № 10036/22.07.2020г. на ВАС по адм. д. № 14293/2019г., в което ВАС приема, че „страни в административното производство по издаването на задължителни предписания по чл. 108, ал. 1, т. 3 КСО за спазване разпоредбите на КСО /в случая за коригиране на данни по чл. 5, аз. 4, т. 1 КСО/ са контролният орган и осигурителят и само осигурителят е адресат на издадените от контролния орган задължителни предписания“. Издадено в тази връзка разпореждане, касаещо конкретно наето лице. „подлежи на обжалване по реда на чл. 117, ал. 1 и чл. 118, аз. 1 КСО. Следователно, твърдението в жалбата, че в административното производство по издаване на задължителните предписания ... жалбоподателят е трябвало да участва в него, е неоснователно. Правото му на обезщетение не е накърнено от издадените на осигурителя задължителни предписания и за него е налице друг, регламентиран в закона ред за защита, а именно чрез обжалването на разпореждането“ (в този смисъл Определение № 11472/13.12.2022г. на ВАС).

На следващо място, при издаването на обжалваното решение е спазена предвидената в закона форма, съобразно изискванията на чл.59, ал.2 от АПК. В последното са изложени фактически и правни изводи. Съдържа информация за реда, срока и органа, пред който подлежи на обжалване, датиран и подписан, с кореспондиращ на мотивите диспозитив. Въз основа на изложеното не се откриват отменителни основания по чл.146, т.1, т.2 и т.3 от АПК.

По приложение на материалния закон съдът намира следното:

Влязлото в сила Разпореждане № [ЕГН]/75 от 14.10.2022г. на длъжностното лице по ПО е постановено след служебно заличаване на данните за осигурителен стаж и осигурителен доход за лица, в т.ч. и за Ю. М. Б., подадени от „ДЕКС“ ЕООД за периода 01.09.2017г. до 04.12.2019г. и установява, че Б. не е бил осигурено лице по смисъла на § 1, ал.1, т.3 от Допълнителните разпоредби на КСО, поради невъзникнало осигурително правоотношение съгласно чл.10, ал.1 от КСО. Разпореждане № [ЕГН]/75 от 14.10.2022г. се явява влязъл в законна сила и пораждащ правните си последици административен акт, което на основание чл. 27, ал. 2, т.1 от АПК изключва административното му обжалване и инцидентен контрол в настоящото производство. Последното се отбелязва с оглед наведените пред настоящия съд възражения и ангажираните в тази насока доказателства относно действително извършвана трудова дейност от страна на жалбоподателя през сочения период. В настоящето производство е недопустимо съдът да прави преценка на тези обстоятелства, по отношение на които има влязъл в сила административен акт. Жалбоподателят е имал възможност да защити правата си в евентуално производство по обжалване на соченото разпореждане, от която той не само не се е възползвал, а чрез действията си („купувайки си“ незачетения му стаж) по конклюдентен път е потвърдил правотата в действията на административния орган.

Именно във връзка Разпореждане № [ЕГН]/75 от 14.10.2022г. на длъжностното лице по ПО е издадено и оспореното в настоящето производство разпореждане РНП-4-4-21-01284692/19.01.2023г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване (ПО) при ТП на НОИ С. - град.

В разпоредбата на чл.114, ал.2, т.2 от КСО е регламентирано, че добросъвестно получените суми за осигурителни плащания не подлежат на възстановяване от осигурените лица, с изключение на случаите, когато след изплащането им са представени нови документи или данни, които имат значение за определяне на правото, размера и срока на изплащане. В този случай възстановяването на сумите е без лихва до изтичане на срока за доброволно изпълнение.

Новоустановените факти и обстоятелства от извършената ревизия на осигурителя, довели до заличаването на данните по чл. 5, ал. 4 от КСО, подадени от „ДЕКС“ ЕООД относно Ю. М. Б. се явяват нови данни по смисъла на чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО - представени са след отпускане на личната му пенсия за ОСВ и имат значение за придобиване правото на пенсия, което обосновава приложението на посочената разпоредба. При

заличени данни по чл.5. ал.4 от КСО са налице нови данни по смисъла на чл.114. ал.2. т.2 от КСО, имащи значение за определяне размера на осигурителния стаж на жалбоподателя и правото му на лична пенсия за ОСВ, които представляват правно основание за възстановяване на добросъвестно получените суми за пенсия без лихва до изтичане на 14-дневния срок по чл. 114, ал. 3 от КСО за доброволно изпълнение.

Предвид изложеното, правилно по отношение на жалбоподателя Б. възниква задължение към ДОО за неоснователно получени суми за лична пенсия за осигурителен стаж и възраст във връзка със заличаване на релевантни данни по чл. 5, ал. 4 от КСО.

Оспореното решение, както и потвърденото с него разпореждане, съответстват и на целта на закона, обусловена от защита на бюджета на държавното обществено осигуряване чрез създаване на механизъм за възстановяване на недължими плащания.

Издаденото разпореждане и потвърждаващото го решение са законосъобразни по всички критерии на чл.146 от АПК, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, съдът намира за основателна претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като с оглед правната и фактическа сложност на делото намира, че жалбоподателят следва на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв.

По изложените съображения и на основание чл.118, ал.3 КСО във връзка с чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София град, III отделение, 79-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ю. М. Б., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица], ет.4, ап.7 срещу Решение № 2153-21-50/24.02.2023г. на Директора на ТП на НОИ-С.-град с което е потвърдено Разпореждане № РНП-4-4-21-01284692/19.01.2023г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване (ПО) при ТП на НОИ С. - град, с което Ю. М. Б. е задължен да възстанови добросъвестно получена сума за пенсия за осигурителен стаж и възраст в размер на 30 602,38 лв., представляващ главница за периода от 01.11.2020г. до 31.08.2022г.

ОСЪЖДА на Ю. М. Б., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],

[улица], ет.4, ап.7 да запрати на ТП на НОИ С.-град, сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен със в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: