

Протокол

№

гр. София, 27.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12089** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15,07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. А. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Ц. Г. - ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. Д., И. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от Н. А., гражданка на Народна Република Б., [дата на раждане] чрез адвокат В. В. срещу отказ за издаване на виза за дългосрочно пребиваване – вид „Д“ от 19.09.2025 г., издаден от Ц. Г. – завеждащ консулска служба при посолството на Република България в [населено място], И..

ДОКЛАДВА депозирано на 08.12.2025 г. писмо, от МВР Дирекция „Миграция“, с исканата информация, във връзка със съдебно разпореждане.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, от 09.12.2025 г., с която се прави искане за разпит на свидетел, в режим на довеждане.

Адв. В. – Поддържам жалбата. По отношение на доказателствата, не възразявам да се приемат. Представям в изпълнение на Ваше разпореждане от 25.11.2025 г., превод на документите към подаденото от жалбоподателя заявление за издаване на Виза 2. Водя свидетелят, който ни е допуснат до разпит.

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност:

И. М. И., на 58 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. В. свидетелят отговори:

Свидетелят: Н. А. не я познавам лично. Аз съм управител на „Микена“ ООД [населено място] и имаме практика, която е от две години да внасяме работна ръка от Б. чрез посредническа фирма, която осъществява контакта, подбора на работници и оформя документите и изпращането им към българските служби за получаване на разрешително за работа, която предварително е съгласувана със службата по миграция и после за получаване на виза от българското посолство в Д.. Досега сме внесли 24 работника за целите на дейността. Имаме проблем с набирането на работна ръка, защото повечето хора вече са образовани или са в други сфери, а трети са в чужбина под формата на спортна дейност работят или в земеделието и животновъдството. Нашата дейност е шивашка на дамски и мъжки облекла и по-специално един отдел, корпоративното облекло с най-реномирани марки в света по отношение на часовници, на бижута Tiffany, Cartier, Chopard, и отчасти и Vuitton. Понеже имаме много работа, но нямаме много кадри български и решихме да се опитаме да запазим позициите. Искам да кажа, че те са много добри работници, социализират са с българите и са в приятелски отношения. На Н. сме подсигурили всичко по Закона за пребиваването на чужди граждани в България. Осигурено им е място за спане, храна, добри социално-битови условия, минимум на хотел от три звезди, с паркет, събирална машина, печка, пералня, сушилня и всичко необходимо за да са равнопоставени с българските граждани, за да няма дисбаланс между етносите. Трудовото възнаграждение се изплаща редовно и осигуровките. Това е най-щастливият ден за тях, защото те хранят между 4 и 6 човека в Б.. Нашата фирма „Микена“ ООД се намира в [населено място]. Аз съм работодателят на жалбоподателката и използвам услугите на посредническа фирма. Работниците работят в сградата на фирмата на [улица]в [населено място], а живеят на адрес, който е на 600 м. от работното място, в апартаменти.

Съдът освободи свидетеля.

АДВ. В. – Нямам други доказателствени искания. По отношение на становището на ДАНС, моля да не се кредитират

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание, преводи от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА и Прилага справката от Дирекция „Миграция“

ПРИЕМА и представеното становище от ДАНС.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания отказ, като считам че е

незаконосъобразен, бланкетен и немотивиран, като е засегнато правото на жалбоподателката за личен живот, а именно изборът на лицето да постъпи на работа в чужда държава по законен ред. От обжалвания отказ не става ясно кои документи са преценили като такива, с невярно съдържание: дали трудовия договор, дали декларацията на работодателя. Жалбоподателката е работничка от Б., която иска да дойде в България и да работи във фирма, която е в [населено място], а също да живее в М.. Лицето има трудов договор и условия за пребиваване, които са осигурени от дружеството работодател. Дружеството е осигурило работа на жалбоподателката, като е представило трудов договор, длъжностна характеристика и е декларирало осигуреност на лицето по време на пребиваването в страната. Не е установено поведение на жалбоподателката, което да обосновава наличие за национална сигурност и обществения ред. Считам, че ответникът е допуснал процесуално нарушение, доколкото е посочил основания, които не съответстват на фактическата обстановка. Същата не е достатъчно ясна, като дори и след прилагане на становището на ДАНС не обуславя сочените основания за отказ. Относно становището на ДАНС считам, че изводите в него са несъстоятелни и моля да не го кредитирате. Правят се изводи, които не са в смисъл, че лицето е опасно за националната сигурност, а единствено се прави анализ на пазара на труда в северозападния регион на страната. Според становището длъжностната характеристика съдържа общи изисквания. Моля да имате предвид, че се касае за конкретна длъжност, за шивачка, за лице със специални умения и не може да се приеме, че на тези изисквания отговарят значителен процент работоспособни лица български граждани. Освен това са приложени обяви за работа към подаденото заявление за подаване на разрешение за пребиваване и работа, още в самата процедура. Считам за неотнормим и вторият извод в становището, че след като северозападният регион е един от най-бедните, то било незаконосъобразно да се наемат чуждестранни работници. Това е държавна политика, а не политика на предприятието на търговеца. С оглед изложеното, а не е подложил становището на ДАНС на преценка, а се е съобразил безусловно със същото, ответникът е допуснал съществено процесуално нарушение. Моля да отмените отказът като незаконосъобразен. Претендирам разноски, за които представям списък и договор а правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: