

Протокол

№

гр. София, 08.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 08.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5224** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. В. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба на 05.07.2024 г. от процесуалния представител адвокат Д., в която заявява, че не възразява да се даде ход на делото в отсъствие на страната.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. З. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Н. - служебен защитника.

Постъпила е молба на 05.07.2024 г. от адвокат Л. Д., в която заявява, че не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДСП - ЛОЗЕНЕЦ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Л., с пълномощно от днес и социален работник в отдел „Закрила на детето“ Ц. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. Н. З. – редовно уведомена, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адвокат Д., процесуален представител на жалбоподателите, постъпила на 05.07.2024 г., в която заявява, че поддържа предявената жалба, няма доказателствени искания и няма да сочи нови доказателства и излага съображения по съществуването на спора, моли за присъждане на разноски и прилага договор за правна помощ и съдействие и списък с разноски.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Административната преписка е в цялост. Оспорвам жалбата, моля да я отхвърлите. Да се приеме административната преписка.

АДВОКАТ Н.: Оспорвам жалбата по няколко съображения. Считам, че следва да сме изключително внимателни, когато става въпрос за казус касаещ малолетно дете. Видно по делото макар, че това съществува, но все пак си е основание за оспорване на жалбата е че майката създава пречки за контакт между бащата и детето, което в никакъв случай не е в интерес на детето. „А. било болно, тя нямала възможност, била в отпуск, работното ѝ време...“, ами хубаво бащата също е човек, той също има работно време, той също се разболява, но по делото няма доказателства той да е казал „Аз няма да гледам детето, когато детето е болно“. Аз не съм видяла по делото да има материали, които да доказват, че бащата отказва да го гледа тогава, когато детето е болно. Това, че то е болно не е пречка майката да го дава за гледане. Жалбата е абсолютно неоснователна. Заповедта освен, че отговаря на всички законови изисквания е изключително справедлива и в интерес на детето е предоставена тази социална услуга на майката. Оспорвам жалбата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА З.: Оспорвам жалбата. С майката водим друго гражданско дело за родителски права, но докато тече това дело, т.е. докато излязат привременните мерки аз нямам контакт с детето, т.е. всички мои опити по абсолютно нормален път, с молби да имам контакт с детето ми биват отхвърлени по всеки един възможен начин, под всеки един възможен предлог. Аз имам от моя страна възможност да бъда със сина си 24 часа в денонощието, защото моята работа се извършва от вкъщи. Нямам никакъв проблем да водя сина си на ясла, да го взимам от там, по което и да било време. Разполагам с личен автомобил и със столче за колата, намирам се на 10 минути път от яслата на сина ми до моето жилище, така че аз мога без никакъв проблем да се грижа за детето по всяко едно време и да имам контакт с него. Разбира се, аз се съобразявам напълно с майката, т.е. майката казва „След седем часа не може да имаш контакт с детето“ и аз казвам „Да, мога събота и неделя да дойда, не е никакъв проблем. Мога преди шест часа, мога да го взимам от яслата“, но тя категорично отказва. Нейното отношение и характера и е такъв, че тя се опитва да

доминира в тази ситуация, защото детето живее при нея, но не по мое желание. Аз не съм искал сина ми да живее при майката, просто ние с майката сме разделени, но аз нямам от моя страна никакъв проблем да се грижа за сина си по всяко едно време. Затова съм подал заявление за медиации срещи, за така наречените срещи в контактен център пред наблюдението на специалисти, социални работници и психолози. От моя страна административно аз съм изпълнил всичко, което се иска от мен. Аз съм в район Слатина и ДСП - Слатина отговаря за моя район, тъй като аз се намирам в[жк]. Когато ми се обаждат от ДСП – Слатина, които работят по случая на сина ми от моя страна, аз съм в рамките на работния ден при тях, така че аз съдействам по всеки един възможен начин на държавната администрация, така че аз да имам контакт с детето. Във всеки един момент вдигам телефона, казват ми „г-н З., моля да дойдете“ и аз отивам на момента. Това е защото искам да имам контакт със сина си, само и единствено. Не търся абсолютно никакъв конфликт с майката, опитал съм се многократно да разговарям с нея, да водим диалог, комуникация, но тя отказва, така че аз затова се обръщам към социалните служби като моят първи сигнал към ДАЗД е на 29.11., защото от 21.11. до 29.11., аз нямах контакт с детето ми. За последно го видях на 21.11. за период повече от един месец, т.е на 21.11. го видях и след това на 29.12. чак. Сега вече привременни мерки, по другото дело излизат неща и все още нямам редовен и нормален контакт с детето.

СЪДЪТ: Предметът на това дело не са привременни мерки, а това че се насочва майката на детето към социална услуга консултиране за повишаване на родителския капацитет.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА З.: От ИСДП, да. Аз съм насочен към ИСДП в [населено място]. Всеки петък аз ходя в 9:00 часа сутринта и имам среща със социалния работник Д. М.. Тя би трябвало да води медианите срещи между мен и майката. Започнал съм да ходя от началото на месец юни, до момента майката не се е появила. Аз ходя всеки петък в девет часа там, защото аз съм подал заявлението и аз ходя и я очаквам, но тя не е там. Това, което се изисква от мен аз го правя.

СОЦИАЛЕН РАБОТНИК А.: Към настоящия момент майката не е подала заявление. След проведен разговор с нея, тя каза, че ще подаде, но все още няма такова постъпило. Тя многократно е консултирана, многократно са изпращани писма по всякакъв начин. Срещи няколко пъти се опитваме да организираме, но тя винаги не може, винаги има някакви причини и затова се издаде тази заповед.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА З.: Основното, което понеже аз водя комуникацията, чрез системата за сигурно електронно връчване с доста институции и за първи път разбрах на 12.03., че за сина ми е констатиран риск за психо-емоционалното състояние и риск от родителско отчуждение на 12.03., така че това е констатирано, че майката всъщност категорично отказва да съдейства на социалните служби. Аз никакъв случай не си измислям, имам всичко на хартия. Всичко, което съм провел с ДСП – Слатина, с ДСП – Лозенец, всичко това го има отразено в докладите.

СЪДЪТ по доказателствата.

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Моля съдът да отхвърли жалбата на жалбоподателката, г-жа В.. Заповедта на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ е законосъобразна и правилна. Моля да потвърдите заповедта на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – Лозенец.

АДВОКАТ Н.: Присъединявам се към казаното от юрисконсулт Л., с една малка добавка. Процесуалния представител на жалбоподателката е изложил довод, че не е спазена процедурата по издаването на обжалвания административен акт. Считам, че това абсолютно не е така, колегата както се казва е ползвал всичко, което му е позволено от АПК, за да се позове на него. Абсолютно изрядно е от всяка страна, спазена е процедурата, законосъобразна, правилна заповед и в този смисъл да бъде потвърдена, жалбата да бъде оставена без уважение. Считам, че наистина следва да се погледне единствено и само от гледна точка на детето. Какви са взаимоотношенията между родителите, нас не следва да ни интересува. Бащата няма по никакъв начин намален родителски капацитет, доказан към този момент. Има желание и възможност да се вижда с детето и смятам, че е в интерес на детето то да контактува и с двамата родители. В интерес на детето е да контактува и с баща си.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА З.: Към момента аз имам две оценки на родителския капацитет. Не една, а две. Тъй като първоначално ми беше казано, че оценката на родителския капацитет има валидност три месеца и понеже майката на детето ми още миналото лято, директно ми каза, че ще ме съди за родителски права и за издръжка, аз още в средата на миналия август започнах да се интересувам какво мога да направя, така че административно на хартия да мога да докажа, че аз имам качествата на родител. Затова преминах общо две оценки на родителския капацитет във Фондация „За нашите деца“, като първата ми оценка премина от 21.08. до 21.11., три месеца ходих на срещи във Фондация „За нашите деца“, за да може да ми бъде изготвена оценката на родителския капацитет за първи път. След това, след като аз разбрах, че има давност този документ от три месеца - така ми казаха, аз изчислих от 21.11. до 21.02. изтичат тези три месеца и аз стартирах втора оценка на родителския капацитет от 21.02. до 21.05., така че имам две оценки на родителския капацитет, а до момента майката не е предоставила нито един такъв документ за родителски капацитет. Аз се опитвам и по този административен начин да докажа, че имам качествата да се грижа за сина ми, да му осигуря надеждна и благоприятна среда за неговото развитие и съм

готов по всяко едно време да реагирам за всичко, което е свързано с него.

АДВОКАТ Н.: Моля да ми бъде издаден заверен препис от протокола. Правя възражение за прекомерност на разноските.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: