

РЕШЕНИЕ

№ 37704

гр. София, 14.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Биляна Икономова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **12864** по описа за **2024** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на П. И. Ш., ЕГН [ЕГН], против Решение от 20.12.2023 г., постановено по НАХД № 10716/2023 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 107-ми състав, с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ) Серия К № 7640668 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от СДВР, с който на касатора, на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 4 вр. ал. 1, т. 3 ЗДвП., е наложена глоба в размер на 200 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

Касаторът развива доводи, че оспореното решение е неправилно, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло оспореното решение и електронния фиш. Излагат се доводи за липса на законоустановени реквизити на издадения ЕФ, че липсвало посочване, дали извършеното нарушение е установено чрез статично или мобилно техническо средство. Посочва, че въззивният съд е достигнал до неправилни правни изводи за съставомерност на извършеното нарушение, с оглед липсата на доказателства, които по безспорен начин да доказват извършването на вменените му нарушения. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло оспореното решение и електронния фиш.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., определен и назначен за служебен защитник, който моли да се уважи касационната жалба по

изложените в нея съображения.

Ответникът по касация – Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не се представява. В приложени по делото писмени бележки подробно излага доводи, защо счита подадената жалба за неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представителят на СГП, прокурор П., излага становище за основателност на касационната жалба. Административен съд София - град, I-ви касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна, по следните съображения.:

От фактическа страна въззивният съд е приел, че на 12.06.2023 г. в 19:35 ч. в [населено място], по [улица]до [жилищен адрес] с посока на движение от С. гара към [улица]бил заснет лек автомобил марка „Тойота Ярис“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на П. Ш., управляван с установена скорост от 73 км/ч., превишавайки максимално допустимата скорост за движение в населено място от 50 км/ч., което било установено с радар за измерване на скоростта и пътния трафик АТСС CORDON M2 № MD1197. За така констатираното нарушение бил издаден електронен фиш серия К № 7640668 по образец, утвърден от министъра на вътрешните работи. Съобразено е, че нарушението е извършено в условията на повторност в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ № 6362018.

Гореописаната фактическа обстановка се установява след анализ на събраните по делото писмени доказателства.

Въззивният съд е събрал и анализирал надлежно събраните доказателства за преминат технически преглед и за използването на техническото средство. Приел е, че обжалваният електронен фиш е издаден от компетентна държавна институция – Столична дирекция на вътрешните работи и съдържа всички реквизити, изискуеми съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движението по пътищата, като са посочени още времето на извършване на нарушението, пътя, отворен за обществено ползване, по който се е движел автомобилът, и конкретното място, където е установено превишението на скоростта, както и действащото ограничение на скоростта – 50.00 км/ч. Според СРС мястото на извършване на нарушението е посочено ясно и конкретно, като е посочено населеното място, пътят, отворен за обществено ползване, по който се е движел автомобилът, като е и индивидуализирано с посочване на точния административен адрес.

СРС е формирал изводите си въз основа на изцяло изяснената от него фактическа обстановка, след като е обсъдил всички обстоятелства по делото, установяващи се от събраните писмени доказателства, както и наведените от страните доводи и възражения. При постановяване на обжалваното решение правилно е приложен материалния закон. СРС не е нарушил процесуалните правила относно събирането на допустимите и относими към спора доказателства, и е събрал по делото такива, установяващи наведените като спорни в производството пред него факти.

Мотивите на СРС се споделят изцяло от настоящия касационен състав.

За съда е несъмнено, че П. И. Ш. е осъществил нарушение на ЗДвП в населено място – в [населено място], по [улица]до [жилищен адрес] с посока на движение от С. гара към [улица], изразяващо се в движение със скорост над разрешената, поради което законосъобразно констатираното превишаване на скоростта е посочено като нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Като санкционна норма в ЕФ е посочена разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП., според която, когато нарушението по ал. 1, т. 1 - 5, ал. 2 и ал. 3, т. 1 - 5 е повторно, наказанието е предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер, а за повторно нарушение по ал. 1, т. 6 и ал. 3, т. 6 - предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер и лишаване от право да се управлява моторно превозно средство за срок три месеца.

Съгласно § 6, т. 33 от ДР на ЗДвП, „повторно“ нарушение е нарушението, извършено в едногодишен срок, а в случаите по чл. 174, ал. 2 – в двегодишен срок, от влизането в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение, включително и когато първото наказание му е било наложено като нов водач.

Административнонаказателната отговорност на касатора е ангажирана на основание чл. 189, ал. 4, във вр. чл.182, ал.4 във вр. с ал. 1, т. 3 от ЗДвП., т. е. за деяние, извършено при условията на повторност, като в ЕФ наличието на този елемент от фактическия състав на деянието е основано на влязъл в сила електронен фиш Серия К № 6362018.

Настоящият съдебен състав обаче констатира, че с последните измененията с ЗДвП. /обн. ДВ, бр. 64 от 05.08.2025 г., в сила от 07.09.2025 г./ е отпаднала наказуемостта за повторни нарушения по чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП., предвидена в разпоредбата на чл. 182, ал. 4 от ЗДвП. към датата на извършване на нарушението. В действащата редакция на чл. 182, ал. 4 от ЗДвП. наказание за повторно нарушение е предвидено единствено за деяния по ал. 1, т. 5 и 6, ал. 2, т. 6, ал. 3, т. 6. При това положение несъмнено е налице по-благоприятен закон за дееца, който следва да бъде приложен съгласно чл.3, ал.2 от ЗАНН. В конкретния случай, доколкото извършването на процесното нарушение е безспорно установено, за него следва да се наложи закон за по-леко наказуемо нарушение, т.е. санкцията по основния състав на чл. 182, ал.1, т. 3 от ЗДвП., а именно глоба от 100 лв.

При това положение решението на СРС следва да бъде отменено, а тъй като в случая настоящото производство е по реда на чл. 226 АПК, с оглед разпоредбата на чл.227, ал.1 АПК, касационната инстанция следва да измени процесния електронния фиш серия К № 7640668 съобразно изложеното по-горе.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ и чл.222,ал.1 от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, I касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 20.12.2023 г., постановено по НАХД № 10716/2023 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 107-ми състав, като ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ Електронен фиш серия К № 7640668 от 12.06.2023 г., издаден от СДВР като преквалифицира деянието от нарушение по чл. 182, ал. 4 вр.с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП. в нарушение само по чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП. и на това основание НАМАЛЯВА размера на глобата от 200 лв. на 100 /сто/ лева, наложена на П. И. Ш., ЕГН [ЕГН] от [населено място].

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

