

Протокол

№

гр. София, 18.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 18.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4331** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. В. Л. – редовно уведомен, явява се АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на СДВР – старши комисар Г. Х. – редовно уведомен, явява се ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Считам, че тези, които са събрани в наказателно производство не са събрани по реда на АПК и не следва да бъдат приемани. Доколкото в материалите по административната преписка има приложения като доказателства дискове на магнитен носител, отразени в експертна справка, която видно от протокола за изготвянето ѝ нейното изпълнение е възложено и направено от лице, което не е страна, член на дисциплинарно-разследващия орган или дисциплинарно-наказващия орган. Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза със следните задачи:

Има ли записи върху приложените по делото дискове?

Да се направи експертиза на снимковия материал за това заснето ли е лицето А. В. Л.?

Кога са направени тези записи и годни ли са за разпознаване на лицето тези записи?

Искането ми е във връзка със спазване на правилата за водене на дисциплинарното

производство, чрез събирането на всички доказателства в дисциплинарното производство би следвало да произхождат от дисциплинарно-наказващия орган, вземайки тяхното решение и дисциплинарно-разследващия орган, назначен със заповед на дисциплинарно-наказващия орган, т.е. и всякакви други материали, събрани по разпореждане, нареждане или възлагане на трети лица са такива, които не са събрани по реда на АПК и инструкцията за дисциплината и дисциплинарната практика на МВР. Моля да ми допуснете един свидетел само при режим на довеждане, с чиито показания ще изяснявам факти и обстоятелства във връзка с описаната фактическа обстановка в обжалваната заповед. Най-вече ще се опитам да изясня качвал ли се е на борда моторен кораб „Б.“ доверителят ми А. Л., защото дисциплинарните му нарушения са свързани с действия от негова страна, които са извършени на борда на кораба. Това са двете ми искания и моля да ги допуснете.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. По доказателствените искания искам да взема становище по искането да не бъдат приемани изисканията от Районна прокуратура – Б., материали. Считам, че същите са приобщени по съответния регламентиран ред, изискани са от водещия наказателното производство прокурор, който е дал своето разрешение и същите с акт и на дисциплинарно-разследващия и дисциплинарно-наказващия орган са приобщени – това по никакъв начин не може да бъде обявено за незаконосъобразно. На следващо място по отношение на експертизата считам, че такава вече е налична и съответните записи вече са изследвани по установения ред от дисциплинарната комисия. В тази връзка и АПК и ЗМВР, позволяват използването на доказателствени средства и способности, като е въведена формулировката „допустими от закона“. Считам, че законодателят е използвал разширеното понятие, именно поради причината да могат да бъдат използвани и експертизи. Няма ло е как лично дисциплинарно-наказващият орган да осъществи тези действия, именно поради което той е възложил на лица, притежаващи съответното образование, които са негови подчинени и това е осъществено във връзка с установяване на дисциплинарното нарушение. По отношение на искането за довеждане на свидетел, доколкото същото е неиндивидуализирано не мога да взема становище по допустимостта му, доколкото в кориците на делото се съдържат множество снети сведения от множество лица, т.е. възможно е доведеното лице да даде показания, които вече е дало и би било в противоречие с писмени документи. В случай че бъде допуснат свидетел и аз ще моля за един свидетел за установяване на същото обстоятелството, т.е. обратното, че лицето е било на борда на кораба.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** всички представени към настоящия момент по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза в посочения по-горе от жалбоподателя смисъл, като

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Г. Г., специалност: експерт-криминалист, с адрес

[населено място], ПК 2237, общ. К., [улица], тел: 07118 23 25; 0888 474 586 и 0876 244 342.

ДОПУСКА съответно на жалбоподателя и на ответника по един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелството дали жалбоподателят е бил на борда на кораба.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.11.2019 г. от 14,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице, с указание да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за разходите.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: