

Протокол

№

гр. София, 11.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9894** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Е. Я. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НОИ С.–ГРАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. К. Ч. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА, че с молба от 16.04.2024 г. от ответника на осн. чл. 192 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК е отправено искане съдът да задължи неучастващо по делото лице да представи информация дали адресът, посочен в търговския регистър като седалище и адрес на управление на фирмата „В. К. 1“ за периода 28.06.2018г. – 14.12.2023г. е бил с променено предназначение „офис“.

ДОКЛАДВА, че с писмо от 13.05.2024 г. главният архитект на район „О. купел“ уведомява съда, че в базата данни и в техническия архив на района не се съхраняват одобрени строителни книжа за променено предназначение на ап. 1 в офис.

СЪДЪТ докладва, че на 25.04.2024 г. пълномощник на жалбоподателя с нарочна

молба е представил за сведение на съда неприсъствено решение по гр. д. № 43/2023 г. на СРС, 126 състав, обективизирано в протокол от съдебно заседание.

СЪДЪТ докладва, че на 06.06.2024 г. пълномощник на жалбоподателя повторно изпраща цитираното по-горе неприсъствено решение на гражданския съд и уведомява съда, че поради служебна ангажираност не може да се яви в днешното заседание и моли да се даде ход на делото в негово отсъствие.

ДОКЛАДВА нова молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 10.06.2024 г., към която прилага списък на разноски по чл. 80 от ГПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да се приемат представените доказателства.

ЮРК. Б. – Да се приемат доказателствата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с нарочна молба от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, дадени на съда с молба от 24.04.2024 г. и съответно от 06.06.2024 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото постъпилия отговор от третото неучастващо по делото лице.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СЪДЪТ сменя самоличността му:

Л. К. Ч. – 37 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – На въпроси на жалбоподателя – „В. Кълекъшън 1“ се занимаваше с юридически консултации в областта на данъчното право. Предоставяхме услуги, т. нар. данъчна оптимизация. Тези услуги продавахме на всякакви клиенти от дребния и средния бизнес. Основните търсени клиенти бяха всевъзможни магазини, независимо какво продават. Наш представител презентира фирмата, предлага услугите. Например фирмата има голяма печалба. Счетоводителите пускат едни резултати на фирмата и се вижда, че трябва да се плати голям данък. Управителят го назначаваме на трудов договор през декември и той си дава голям бонус. Работи малко във фирмата. По този начин вместо корпоративен данък се плаща Д., но не се плаща данък дивиденди. Друг често предлаган вариант беше ако съдружникът има роднина пенсионер прехвърляме дяловете от съдружника на пенсионера, но като съдружник плаща само здравни осигуровки. Правните услуги извършвах аз. С жалбоподателя работехме заедно, на мен беше възложен избора на персонал. Той кандидатства през Д. БГ, поканихме го на интервю, хареса ми, че е убедителен като търговец, обясних му с какво се занимава фирмата. Той се интересува от евентуални условия, ако се разберем. Помоли за един ден да се подготви и се разбрахме на другия ден да минем през три обекта той да го играе търговец, а аз да наблюдавам. Посетихме един ресторант и два други обекта. Той успя да организира среща на другия ден. Задълженията му бяха основно да търси клиенти на фирмата на принципа на директния маркетинг. Идва на работа в 8.30 ч. и правим оперативка и му давам да търси клиенти в даден район. Примерно на бул. България, Околовръстното шосе и на бул. Г. Д.. Той си търси обектите в Г. М.. Там всеки обект е отбелязан и може да се намери телефон и сайт. Я. прави списък на обектите, които ще посещава, към 13.00 ч. обикаля обектите по списък и в 17.30 ч.

трябва да се е върнал и да се отчита. Трябваше да организира срещите в офиса. Постъпи пролетта на 2020 г. края на април и уволнението беше есента на 2020 г. , м. ноември в началото в офиса на фирмата на [улица], партер, ап. 1. Това е един апартамент, който си бях купил и бях обзавел като офис и се ползваше от „В. К. 1“ като офис. Длъжностната характеристика беше проформа, шаблон на счетоводството. Основната му заплата беше 3000 лева, с данъците получаваше две хиляди и нещо. Бяхме се разбрали да ползва личния си автомобил и телефон и затова заплата му беше по-висока. Заплатите на г-н Я. са платени и като правиха ревизия на фирмата се установи. Бях му обещал един бонус и през март 2021 г. той беше дошъл да си търси бонусите, които му бях забавил няколко месеца.

На въпроси на юрк. Б. – Свидетелят – Длъжността на жалбоподателя беше търговски директор. Аз бях адвокат на фирмата, бях генерален пълномощник, управител и бях упълномощен да решавам всички въпроси във фирмата. Месечното възнаграждение на жалбоподателя изплащах в брой, срещу подписи, има документи, ревизията го е установила. Трудовото правоотношение на жалбоподателя беше съкращаване на щата, уволних го. За мен двете са едно и също. Осигуровки са внасяни. Моля да ми заплатите разноски за явяването ми днес.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б. – Нямам доказателствени искания.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на свидетеля възнаграждение от внесения от жалбоподателя депозит в размер на 30 лева.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля съдът да отмени обжалваното решение. Има доказателства, които съм представил. Има решение на СРС. Претендирам разноски.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите като недоказана така предявената жалба. Така представеното по делото протоколно решение на СРС касае гражданскоправен спор между други страни и не следва да бъде относимо към административното производство. Считаю, че така и не беше доказано и осъществено оспорването на официален документ констативен протокол. Моля за срок за писмени бележки. Относно така предявения списък за разноски в частта за адвокатското възнаграждение правя възражение за прекомерност. Ако прецените, че жалбата е основателна, моля да бъде събран минималния размер и то специалната точка, предвиждаща минимален размер за дела, които са по реда на КСО до 500 лева. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Предоставя на ответника 7 дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: