

# РЕШЕНИЕ

№ 2606

гр. София, 21.05.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57 състав**, в публично заседание на 07.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6638** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. ДОПК вр. чл. 107 ал.3 ДОПК

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу Акт за установяване на задължения по декларация по чл. 107,ал.3 от ДОПК №ДНД18-ТД26-127/51/06.02.2019г. издаден от старши инспектор в отдел „ОП“- Надежда /В. на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и стопанска дейност“ при Столична община. Жалбоподателят смята, че е налице нарушение на чл. 68 ЗМДТ т.е материална незаконосъобразност, тъй като административният орган е определил такса битови отпадъци за посочения период в промили върху отчетната стойност на имота, а е следвало ТБО да бъде определен съобразно количеството на битови отпадъци с оглед на вида и броя на съдовете за съхраняването им и честотата на сметоизвозване според чл. 22 НОАМТЦУПСО/Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община предприятията/. Сочи, че чл. 68 от ЗМДТ не допуска в течение на годината да се променя начина на определяне и размера на таксата за битови отпадъци. Твърди, че решение изх. №СФД19-РД28-122 на Директор на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и стопанска дейност“ при Столична община с което жалбата Акт за установяване на задължения по декларация по чл. 107,ал.3 от ДОПК №ДНД18-ТД26-127/51/06.02.2019г. е отхвърлена е бланкетно и не съдържа мотиви. В ОСЗ жалбоподателят не се явява,

депозирал е писмени бележки чрез адв. В.В., с които поддържа жалбата.

Ответника-Директор на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община се представлява от юрк. К.С. оспорва жалбата. От фактическа страна съдът установи следното: Жалбоподателят [фирма] е собственик на недвижим имот, представляващ земя, находяща се в [населено място], р-н „Надежда“, [улица], идентификатор 68134.1372.2052, партиден №7204F110856. Недвижимият имот е придобит през м. 03.2018г. с Нотариален акт за покупко - продажба на недвижим имот №92, том II, рег. №2903, нот. Дело №260 2918 от 15.03. 2018г. Придобиването на имота е декларирано от дружеството с Декларация по чл. 14 ЗМДТ с вх. № [ЕГН]/14.05.2018г. Това се констатира на стр. 7 от обжалвания акт. Предишният собственик на имота ИХБ [фирма] е подал декларация по чл. 23 НОАМТЦУПСО във вр. с чл. 22 от същата Наредба за определяне на такса битови отпадъци за този имот съобразно вида и броя на съдовете за съхраняването им и честотата на сметоизвозване. В декларацията е посочен броят на съдовете за съхранение на битови отпадъци, които ще се ползват през текущата 2018г. Съгласно тази декларация е определен един брой съдове тип бобър, 1100 литра, при честота на извозване 1 път седмично. На 04.02.2019г. е подадено становище до административния орган по приходите от отдел „ОП НАДЕЖДА/В.“ на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община- [населено място]. В него е посочено, че предишния собственик на недвижим имот- [фирма] е подал Декларация с вх. № СФИ17-ТД26-5351/27.11.2017г. по чл. 23, ал.1 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени и услуги, предоставяни от Столична община за вида и броя на съдовете за съхранение на битови отпадъци, които ще се ползват през текущата 2018г. Съгласно тази декларация е определен един брой съдове тип бобър 1100 литра, при честота на извозване 1 път седмично. С декларация [фирма] е декларирано прехвърлянето чрез покупко-продажба на правото на собственост на недвижим имот на основание нотариален акт по нот. Дело №260/2018г. от 15. 03. 2018г. на нотариус И. Н.. Предишният собственик е подал декларация по чл. 23 НОАМТЦУПСО за определяне размера на такса битови отпадъци на този имот съгласно чл. 22, т.1, а именно според количеството на битовите отпадъци, съобразно вида и броя на съдовете за съхраняването им и честотата на сметоизвозване. Съгласно разпоредбите на чл. 25, ал.3 НОАМТЦУПСО/Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община предприятията/ , които придобиват нежилищни имоти през текущата година или след 30 ноември на предходната и за които предходния собственик е упражнил правата си за определяне на такса за битови отпадъци по чл. 23, имат право да поискат да се запази установеният ред за определяне на таксата, който се е прилагал за тези имоти през текущата година, когато не се променя предназначението на имота, чрез подаване на декларация. В конкретния случай [фирма] е подал Декларация с вх. №СФИ18-ТД26-338/29.06.2018г. до кмета на Столична община чрез Дирекция „Икономика и търговска дейност“, т.е дружеството е упражнило правото си да запази установения ред за определяне на таксата битови отпадъци за 2018г., при който дължимата такса за оставащите 3 тримесечия би бил според жалбоподателя в общ размер 3 595,12лв.

С обжалвания акт за установяване е определена такса битови отпадъци за 01. 04. 2018г. – 31.12.2018г. в размер на 10 673.00лв и лихва 6, 24лв.

От правна страна съдът намира следното:

Жалбата е допустима, по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Жалбоподателят е оспорил Акт за установяване на задължения в частта за ТБО, като счита че актът е незаконосъобразен, тъй като административният орган е определил такса битови отпадъци за посочения период в промили върху отчетната стойност на имота, а е следвало ТБО да бъде определен съобразно количеството на битови отпадъци с оглед на вида и броя на съдовете за съхраняването им и честотата на сметоизвозване според чл. 22 НОАМТЦУПСО/Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община предприятията/.Сочи, че чл. 68 от ЗМДТ не допуска в течение на годината да се променя начина на определяне и размера на таксата за битови отпадъци. Соци че за периода от 01-03 м 2018г. ТБО за процесния имот е определена съобразно количеството на битови отпадъци с оглед вида и броя на съдовете за съхраняването им и честотата на сметоизвозване, а за остатъка на годината м.4- м12. 2018г. за същия имот ТБО е определено в промили върху отчетната стойност на имота. Намира, че правилата в НОАМТЦУПСО, съгласно които приобретателят на имота следва да поиска съответен срок да запази установения ред за определяне на ТБО, който се е прилагал през текущата година, до момента на прехвърляне на правото на собственост е в противоречие на чл. 67 от ЗМДТ, поради което смята че не следва да се прилага по аргумент от чл. 15,ал.3 ЗМДТ. Соци че срокът по чл.23 от Наредбата не е преклузивен и следвало органът да се съобрази с това.

Съдът намира тези аргументи за неоснователни. На първо място видно от Акт за установяване на задълженият по декларация ТБО те са определени за цялата 2018 г. в промили върху отчетната стойност имота съгласно Заповед №СОА-РД09-959/30.10. 2017г. и Решение №793от 21.12.2017г.Наред с това съгласно чл. 23,ал.4 от Наредбата,каквто е настоящия случай определянето на таксата е и в промили спрямо стойността на имота, не са налице и релевираните възражения за противоречие със ЗМДТ, доколкото забраната касае нормативна промяна, каквто не е настоящия случай.Съдът намира, че актът е издаден от компетентен орган съгласно Заповед№СО15-РД09-622.03.06.2015г.и Заповед №СОА18-РД09-1394/05.12.2018г. на кмета на Столична община, не са налице нарушение на административно производствените, не е налице противоречие с материалния закон поради което жалбата следва да бъде отхвърлена. Актът съдържа фактически и правни мотиви, поради което възражението за липса на мотиви също е неоснователно.

Така мотивиран и на осн. чл. 172, ал.2 АПК

**СЪДЪТ**

Отхвърля жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу Акт за установяване на задължения по декларация по чл. 107,ал.3 от ДОПК №ДНД18-ТД26-127/51/06.02.2019г.издаден от старши инспектор в отдел „ОП“ - Надежда /В. на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и стопанска дейност“ при Столична община.

**ОСЪЖДА** [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Директор на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от съобщаването му

на страните.

СЪДИЯ