

РЕШЕНИЕ

№ 2409

гр. София, 07.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4379** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл.220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, [населено място], [улица], ЕИК:[ЕИК], представлявано от П. Д. П., чрез адв. С. Ж., срещу Решение рег. № 32-118186/13.04.2021 г. на директора на ТД „Ю. морска“ в Агенция „Митници“ /понастоящем ТД „Митница Б.“/ към MRN 20BG001007023796R4/29.09.2020г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Жалбоподателят счита, че незаконосъобразно заявения тарифен код, посочен в митническата декларация на дружеството на внесените стоки е променен от 1511 909900 на 1517 909990. Неправилно органът приел, че се касае за „палмов шортънинг“. Твърди, че митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция, посочена от жалбоподателя, като са добавили допълнителен критерий- т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН и в забележките към нея, нито в нея фигурира американският метод, който митницата е приложила за изследване на пробата. Изтъква, че т.нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки към Хармонизираната система /ОБХС/, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика, като в тази връзка цитира няколко решения на СЕС. Излага доводи, че доколкото оспореното решение е издадено изцяло на база на неправилните констатации и

заключения, направени с експертизите на ЦМЛ, същото е незаконосъобразно. Счита за неверни констатациите, че палмовото масло има две фракции – твърда и течна, които са в равни количества. Според жалбоподателя палмовата мазнина е твърда маса, която може да съдържа течни фракции, но в никакъв случай те не са разделени по начина, по който приема митническата лаборатория. Сочи, че използваният метод АОСС чрез перитрометър може да даде резултат само по определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силновискозни проби, но не и на материали като „шортънинг“. Също така счита, че този метод е американски, следва да бъде представена методологията на изследването по него, тъй като се твърди, че разтопената маса не връща твърдата си структура за 90 минути при 25 градуса, като в тази връзка от съществено значение е количеството на разтопената проба и времето за нейното втвърдяване. Според жалбоподателя няма и утвърдена методология за изследване, поради което митническата лаборатория е разработила своя такава, но същата не отговаря на методологията, описана в приложения стандарт и материалите, ползвани за неговото изготвяне. Изтъква, че посочения американски метод на изследване не е посочен като приложим в самата митническа тарифа. Моли оспореното решение да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендира разноски.

Ответникът – директор на Териториална дирекция Митница – Б. оспорва жалбата и моли, същата да бъде отхвърлена.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се представлява.

Съдът, като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища и събраните доказателства, прие за установено от фактическа страна, следното:

На 29.09.2020 г. с митническа декларация (МД) с MRN 20BG001007023796R4, „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] е декларирало за режим допускане за свободно обращение стока с описание в елемент от данни (ел. д.) № 6/8 „RBD IFFCO HQPO 36/39 П. МАЗНИНА В РАЗФАСОВКИ ОТ 20 КГ.- 158 620 КГ.“. За стоката в ел. д. № 6/14 „Код на стоката - код по Комбинираната номенклатура“/№ 6/15 „Код на стоката - код по Т.“ на МД е посочено 15119099 00. Митническата стойност на стоката е в размер на 202 315,48 лева, като същата е изчислена на база декларираните за нея елементи в митническата декларация. Съгласно данните в ел. д. № 3/19 на МД, „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е определило за пряк представител по смисъла на чл. 18, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 „МИРАМАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Изпращач на стоката е ФГВ ИФФКО СДН Б., М.. В ел. д. № 5/15 „Код на държавата на произход“ на МД е деклариран код - MY M..

За стоката са представени и посочени в ел. д. № 2/3 „Представени документи, сертификати и разрешения, допълнителни данни“ на МД следните документи: Търговска фактура, INVIOCE № 37653812 от 21.08.2020 г. на стойност 114 206,40 U., издадена от FGV IFFCO SDN BHD; Опаковъчен лист № 37653812 от 21.08.2020г., издаден от FGV IFFCO SDN BHD; Анализен сертификат от 21.08.2020г., издаден от FGV IFFCO SDN BHD; Здравен сертификат № FSQD 0680721 от 21.08.2020 г., издаден от здравното министерство на М.; Фитосанитарен сертификат № 0305507 от 14.08.2020 г., издаден от фитосанитарните власти на М.; Сертификат за произход № 030112 от 24.08.2020 г., издаден от Търговско промишлената палата на М. и Коносамент № MEDUPM520870, издаден от М..

На основание чл. 188, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 е извършена документна проверка на стоката по представените и цитирани в е. д. 2/3 на МД с MRN

20BG001007023796R4 документи и данните от МД и не са установени несъответствия. На основание чл.188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД с MRN 20BG001007023796R4, по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата са взети проби за анализ. Пробите са взети от служител на „Еврокарго“ ЕООД, дружество извършващо качествен и количествен контрол на стоки в присъствие на прекия представител на декларатора и митнически служител, като са съставени Акт № 2-243 А от 01.10.2020 г. за вземане и разработване на средна проба и протокол за вземане на проба 229/03.10.2020г. /32-290698/06.10.2020 г./.

Резултатът от извършената проверка чрез вземане на проба за анализ от стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 20BG001007023796R4 е документиран с Митническа лабораторна експертиза (М.) № 40_27.10.2020/14.01.2021г.

В т. 8 от експертизата е изразено становище, че „Въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на глава 15 от КН може да се направи заключението, че изпитаната проба от стока с описание „RBD IFFCO HQPO 36/39 палмова мазнина в разфасовка от 20 кг.“ представлява палмов шортънинг- препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране”.

Във връзка с резултатите от М. № 40_27.10.2020/14.01.2021г., от директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“, Ц. С. е изразено становище с рег. № 32-16695/18.01.2021 г. относно тарифното класиране на стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 20BG001007023796R4, като е възприето заключението от М..

Вземайки предвид определените с експертизата обективни характеристики на анализираната стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система(ОБХС) за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, стоките с посочените обективни характеристики се класират в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания.

До „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е изпратено писмено съобщение рег. № 32-32639/29.01.2021 г., по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. във връзка с чл. 29 от същия регламент, за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите на което ще се основава решението. На основание чл. 8, § 1 от Делегиран регламент (ЕС) № 2015/2446 е определен 30 - дневен срок от датата на неговото получаване за предоставяне на становище.

От жалбоподателя е депозиран писмен отговор рег. № 32-74386/05.03.2021 г., с което изразява несъгласието си с промяната на декларирания от дружеството тарифен номер. Основното възражение е, че т.нар. текстуриране, е упоменато само в Обяснителните бележки към Хармонизираната система, които не са нормативен акт и нямат задължителна сила, поради което не могат да променят обхвата на тарифните позиции от комбинираната номенклатура. Посочена е съдебна практика на СЕС.

С оспореното решение, издадено от Директора на Териториална Дирекция Ю. Морска, при Агенция „Митници“, на основание чл.57, §1 от Регламент(ЕС) №952/2013 и във връзка с правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, предвид ОБХС за позиция 1517 е определен код по Т. 1517 90 99 90 за стоката допусната до свободно обращение с процесната МД.

На основание чл. 85, §1 от регламента, спрямо митническа стойност 202 315,48 лв. е

определено вносно митническо задължение в размер на 32 370,48 лв. на основание чл.55, ал.1 от ЗДДС е определена данъчна основа при внос по смисъла на чл.16, ал.1 от ЗДДС в размер на 237 279,30 лева. Предвид данъчната ставка от 20 %, съгласно чл.66, ал.1, т.2 от ЗДДС и на основание чл.67, ал.1 от същия закон е определено задължение за ДДС при внос по смисъла на чл.16, ал.1 от ЗДДС в размер на 47 455,86 лева. На основание чл. 105, § 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. са определени допълнителни публични вземания за досъбиране мито в размер на 14 162,09 лева и за досъбиране ДДС при внос в размер на 2 832,42 лева.

В решението е посочено, че стоката не следва да се класира в декларирания в митническата декларация код по позиция 1511 на КН, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Анализът на ЦМЛ е показал, че стоката представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране. Текстурирането е специфичен процес и единствено е упоменат в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за позиция 1517.

По делото е приета административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени доказателства. Приобщени са представени от процесуалния представител на ответника заповед за компетентността на административния орган и Сертификат за акредитация от ИА „Българска служба за акредитация“, № БСА рег.№276 ЛИ с валидност от 11.09.2020г. до 26.11.2022г., на ЦМЛ, с обхват: извършване на изпитване на животински и хранителни мазнини и масла и др. Работна аналитична процедура доказване на тукстурирани мазнини чрез пенетрация – Р.-66 версия 02/17.11.2020г., свидетелство за калибриране № 124-ИД/13.11.2020г. на автоматичен дигитален пенетрометър PNR 12, сериен № 60043177, сертификат за калибриране на №28 L/23.12.2020 г. на средства за измерване: термометър цифров, заповеди на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, описание на метода AOCS Cc16-60.

Допусната е до изслушване и съдебно– химическа експертиза /С./, приета от съда. Видно от заключението на С. /единична/ на вещото лице проф. д-р М. Д. З., представените резултати относно физикохимичните показатели на изследваната проба са сходни с данните на ЦМЛ и на литературните данни. Тези данни, обаче нямат пряко отношение към конкретния казус, а именно – подложено ли е палмовото масло на допълнителна обработка (текстуриране) или не.

Вещото лице е изложило още, че въз основа на представените документи по делото е видно, че липсват стандартизирани методики за определяне типа на мазнината, липсват всякакви конкретни показатели за тази цел. Приложените методи от ЦМЛ (AOCS cc16-60, на сръбски доклади и вътрешна методика на ЦМЛ) на практика са невалидни, тъй като не са валидирани и стандартизирани. Доказателство за това е писмо от дирекция Митници по други дела, по същия казус се признава, че методиките за определяне наличието на допълнителна обработка не са валидирани и калибрирани. В декларацията по АНД 2402 на В. изрично се изисква да не се използват неакредитирани методи и лаборатории в съдебни дела. Изложил е, че при това положение, няма никакви нормативни основания и аналитични доказателства, въз основа на които, продуктът, предмет на съдебния спор да се класифицира като допълнително модифицирано палмово масло, обозначено в случая като шортънинг. Според експерта избелването се извършва под вакуум – около 30-60 мм живачен

стълб и температура 60-100 градуса по целзий, в зависимост от вида на мазнината, вида на количеството на избелващия агент, дезодорацията се извършва при подобен на избелването вакуум и температура за дезодорация 240 - 270 градуса по целзий. Всички тези условия могат да варират в зависимост от възможностите на съответната апаратура и избраната технология.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата: Административният акт е оспорен в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Поради изложеното, следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваният акт е издаден от директор на Териториална дирекция "Ю. Морска" /по настоящем ТД Митница Б./ към Агенция "Митници", който притежава качеството "митнически орган" по смисъла на член 5, т.1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (по-нататък Регламент (ЕС) №952/2013). Към датата на издаване на обжалваното решение – 13.04.2021г., същият спада към митническата администрация на Република България, която отговаря за прилагането на митническото законодателство, както и има качеството на орган, оправомощен съгласно националното законодателство да прилага определени митнически законодателни разпоредби. В чл.19, ал.1 от ЗМ (редакция изм. ДВ бр. 98 от 2018 г., в сила от 07.01.2019г.) изрично е предвидено, че решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции, а според ал.7 на същия член, решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Предвид изложеното, съдът намира, че административният акт е издаден от компетентен орган.

Оспореното решение е издадено в писмена форма и в съответствие с разпоредбата на чл.59 от АПК. При издаването му са спазени административнопроизводствените правила, като жалбоподателят е уведомен надлежно за започналото административно производство и му е предоставена възможност да вземе становище по направените констатации от митническия орган.

Относно материалният закон:

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към

главите. Според т.6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие, че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най- специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по- общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по- пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

В случая декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностноактивни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН], по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от №1516.

Митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларираната от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

От приложената по делото митническа експертиза от 14.01.2021г. (л.72) и извършеното изследване в ЦМЛ в хода на проведеното административно производство, са посочени характеристиките на внесения от жалбоподателя продукт по външен вид: пластична до твърда маслена маса, хомогенна структура, с гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване, с млечно бял до бледожълтеникав цвят, с неутрален мирис на растително масло. Определено е и съдържанието на мастно – киселинния състав чрез приложение на вътрешно –

лабораторен метод базиран на ISO 5508. Йодно число g12/100 g 51.2, метод - EN ISO 3961. Свободни мастни киселини като палмитинова 0,1 %, метод - EN ISO 660. Доказване на текстуриране на мазнини чрез пенетрация, определена е стойност на консистенцията 222g/cm², а след рекристализация не може да бъде определено. Използван е вътрешнолабораторен метод РАП_66, базиран на AOCS Сс 16-60, 2017г., консистенция, метод на пенетрометър. В заключение е посочено, че въз основа на така установените характеристики внесения продукт с търговско наименование „П. мазнина IFFCO HQPO 36/39“ представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране.

Съдът кредитира заключението на вещото лице, изготвило С. като компетентно изготвено, при използване на специални знания. В съдебно заседание вещото лице проф. д-р. М. З. аргументира отговорите на поставените му въпроси. На изричен въпрос – след като няма стандартизиран метод означава ли, че няма и референтни стойности, по които да се изследва текстурирането на мазнини, поставен от процесуалния представител на жалбоподателя, вещото лице отговаря, естествено, тъй като референтните стойности са част от стандартизирания метод – там то се измерва в килограми масла. В. л. З. разяснява: „Шортънинг“ е преработено масло- твърдо масло. За да се добавят някакви по-специфични свойства дали се влага в маргарин, сладкарски изделия, сладолед, тогава ето например сладолед летен или зимен има с различна твърдост – ако е през зимата може точката на топене да е по-ниска /минусова/, а пък през лятото, когато времето е топло там има други показатели. Така, че за това методите са еднакви, както за растителните масла, така и за шортънинга, примерно мастнокиселинен състав, точка на кипене и т.н., да не ги изброявам, те са около 30 стандартни показатели. Но специално ако става дума за стандартизиран метод за доказване на текстуриране, т.е. превръщане на палмовото масло в шортънинг, няма по света стандартизирани методи, няма и в Европейския съюз също, а ние сме в Европейския съюз, а защо няма?! В Европейския съюз приема всичко, тъй като и самият производител предлага продукта като палмово масло и Европейския съюз също го приема като палмово масло. Няма създаден такъв международен метод и в България стандартизиран метод няма. На въпрос зададен от пълномощника на ответника – дали в направеното изследване, което е направил в „Комихрис“ дали има различие с направеното изследване в ЦМЛ в състава на палмовото масло? Вещото лице е отговорило, че има малки различия, но те са в рамките на отклонението, така нареченото SD – това е отклонението на метода, грешката на метода. Тази грешка е в рамките на 5%. На следващият въпрос - Можете ли да кажете какви са начините, че конкретната стока е шортънинг – вещото лице е отговорило, че никой не може да каже. Няма метод. Когато се създаде стандартизиран метод и този стандартизиран метод създаде показатели, по които се определя това дали е шортънинг или не, тогава и в съда като дойдем ще може да се коментира, но няма метод. Аз още в началото казах, че в Европейския съюз всичко е палмово масло. Няма метод за определяне на шортънинг за доказване, че това е шортънинг, а не палмово масло.

Съгласно постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз, за да се гарантира правната сигурност и лесния контрол, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите (решение от 16

септември 2004 г. по дело DFDS, C – 396 / 02, R., стр. 1 – 8439, точка 27; решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, C – 495 / 03, R., стр. 1 – 8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, C – 445 / 04, R., стр. 1 – 10721, точка 19).

Тарифното класиране на внасяните от ЕС стоки се урежда с Комбинираната номенклатура на ЕС, която се основава на Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС). Към датата на осъществяване на вноса е действаща редакцията, която произтича от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1101 / 2014 г. на Комисията от 16 октомври 2014г. за изменение на приложение № I към Регламент (ЕИО) № 2658 / 87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа.

В тази връзка съществени за определяне на тарифния код на внесената стока са нейните обективни характеристики и свойства. Противоречивите позиции на страните по делото налагат преценка дали декларираните от жалбоподателя стоки следва да бъдат отнесени по позиция 1511 от Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура, включваща: „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени” или по позиция 1517 „маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини и масла и техните фракции от № 1516.

При тези изводи на вещото лице, съдът приема, че не е безспорно доказано, че процесната стока представлява палмов шортънинг– препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменен и получен чрез текстуриране, поради което неправилно е променен посоченият в митническата декларация на жалбоподателя тарифен код. Без да се поставя на ниво експерт, настоящият съдебен състав счита, че от описаното в тарифния номер, определен за правилен от митницата, няма описание, което да отговаря на процесната стока, нито описание, което да отговаря на текстурирана мазнина - шортънинг. В административния акт е записано, че т. нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки на Хармонизираната система, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. В тази връзка, Съдът на ЕС по дело C-198/15 в параграф 19 е постановил, че „обяснителните бележки към КН, изработени от Комисията, съществено допринасят за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (решения от 26 октомври 2006 г., Т. I., C-250/05, EU:C:2006:681, т. 16 и от 20 май 2010 г., Data I/O, C-370/08, EU:C:2010:284, т. 30). Видно от цитираната съдебна практика на съда на ЕС, до този извод, че Обяснителните бележки към КН нямат задължителна правна сила, не се стига за първи път. В този смисъл съдът е доразвил тълкуването като е постановил, че „обяснителните бележки към същата комбинирана номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура”. Вследствие на това съдържанието на обяснителните бележки трябва да отговаря на разпоредбите на КН и не би могло да променя нейния обхват (решение от 27 ноември 2008 г., М., C-403/07, EU:C:2008:657, т. 48). На практика, митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН като са добавили допълнителен критерий - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН, нито има упоменат метод на изследване.

По делото е приобщено писмо от Българската служба за акредитация в което е посочено, че не са предоставяли акредитация на лаборатория в страната, която да

изследва палмова мазнина чрез пенетрация по стандартизиран метод за доказване на нейното текстуриране.

Сертификат за акредитация от ИА „Българска служба за акредитация“, № БСА рег.№276 ЛИ с валидност от 11.09.2020г. до 26.11.2022г., на ЦМЛ, с обхват: извършване на изпитване на животински и хранителни мазнини и масла и др.

Законодателят въвежда изискване за акредитация относно лаборатории, които проверяват съответствието на стоки, продукти и вещества с въведените изисквания за съответствие с приетите Български държавна стандарти, а не и в случаите на проверка на стоките за нуждите на Закона за митниците и/или Закона за акцизите и данъчните складове. Митническата лаборатория е именно компетентната да извършва химически анализ на веществата за нуждите, не само на митническия контрол, но дори и за нуждите на Закона за акцизите и данъчните складове. Нейната компетентност произтича, освен в чл. 24 от Наредба №3/18.04.2006г., и от специалната разпоредба на чл. 27 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“ (отм., но в сила към момента изготвяне на М.). В този смисъл може да се приеме, че митническата лаборатория изпълнява заявка на митническите органи, на които е възложен контролът по внос на стоки и тарифното им класиране, за да се установят чрез изследване, анализиране и идентифициране на процесната стока обстоятелствата, касаещи точното прилагане на правомощията им. Ето защо може да се приеме, че липсата на акредитация от националния орган ИА „БСА“ за извършване на изследване на палмова мазнина чрез „пенетрация“ на митническата лаборатория не влияе на годността на даденото от нея заключение. В случая въпросът с акредитацията не би могъл да се ползва като мотив за отмяна на индивидуален административен акт, постановен от орган в рамките на правомощията му, чрез извършване на дейности, за които същият е овластен нормативно.

Следва обаче да се има предвид, че в случая самите митническите органи действително са разработили Методология за изследване по метода AOCS Cc16-60, но няма референтни стойности, при които даден продукт да се счита за модифициран или не, каквото е и становището, изразено в С..

По горните съображения жалбата се явява основателна. В случая спорният административен акт, като материално незаконосъобразен и противоречащ на целта на закона, при липса на безспорни доказателства, че процесната стока представлява палмов шортънинг по смисъла, приет от ответника за определяне на друг тарифен номер, следва да бъде отменен.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 550 лв., от които 50 лв. за заплатена държавна такса и 500 лв. за внесен депозит за изготвяне на съдебно-химическа експертиза. Жалбоподателят не е представил договор за правна защита и доказателства за заплащане на адвокатско възнаграждение, поради което такова не следва да му бъде присъдено.

С оглед на гореизложеното, АССГ, Трето отделение, 46 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД решение рег. № 32-118186/13.04.2021 г. на директора на ТД „Ю. морска“ в Агенция „Митници“ /понастоящем ТД „Митница Б.“/ към MRN 20BG001007023796R4/29.09.2020г.

ОСЪЖДА Митница Б. да заплати на „Милки Груп Био” ЕАД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], [улица], извършените по делото разноси в размер на 550 лева. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от уведомяването.

СЪДИЯ: