

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11078

гр. София, 24.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в
закрито заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

като разгледа дело номер **11078** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 166, ал. 2, във връзка с ал. 4 от АПК, във вр. с чл. 127 от ЗУТ.

Административно дело № 1107/2025г. е образувано по жалба на Етажната собственост на блок на [улица], представлявана от управителя Д. Ц., с административен адрес: [населено място], [улица], срещу заповед № РВТ25-РА30-3 от 07.10.2025г. на арх. З. К., кмет на район „В.“ при Столична Община. Със заповедта е наредено Етажната собственост на блок на [улица], с управител Д. Ц., с административен адрес: [населено място], [улица], да премахне преместваем обект: „Еднораменна бариера“, разположен в ПИ с идентификатор 68134.1932.731, в УПИ-VII, кв. 6, по плана на [населено място], местност „М. ливади - запад“, район „В.“ — СО, с административен адрес [населено място], [улица].

Жалбоподателят отрича да е собственик на бариерата, както и на имота, в който тя е поставена и в тази връзка обосновава, че неправилно е посочен като субект на задължението за премахването ѝ, респ. като адресат на заповедта. Иска съдът да постанови спиране на предварителното изпълнение на заповедта по съображения, че ако изпълнението бъде осъществено, етажната собственост ще претърпи вреди, които се изразяват в заплащане на разходите за премахване на обекта. Допълва, че процесната бариера не препятствала правото на собственост на Общината и не е налице интерес, който да налага предварително изпълнение на заповедта.

Ответникът не взема становище по искането за спиране.

Съдът намира искането за допустимо, като направено от легитимирано лице, доколкото жалбоподателят е адресат на заповедта. Разгледано по същество искането за спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение на заповедта е неоснователно. Съображенията за този извод са следните:

Със заповед № РВТ25-РА30-3 от 07.10.2025г. на арх. З. К., кмет на район „В.“ при Столична Община е наредено Етажната собственост на блок на [улица], с управител Д. Ц., с административен адрес: [населено място], [улица], да премахне преместваем обект: „Еднораменна бариера“, разположен в ПИ с идентификатор 68134.1932.731, в УПИ-VII, кв. 6, по плана на [населено място], местност „М. ливади - запад“, район „В.“ — СО, с административен адрес [населено място], [улица]. ПИ с идентификатор 68134.1932.7313, в УПИ-VII, кв. 6, по плана на [населено място], местност „М. ливади - запад“, район „В.“ — СО, с административен адрес [населено място], [улица]. ПИ с идентификатор 68134.1932.731, в УПИ-VII, кв. 6, по плана на [населено място], местност „М. ливади - запад“, район „В.“ — СО, с административен адрес [населено място], [улица] общинска собственост с отстъпено право на строеж на НДФ „13 века България“.

Съгласно чл. 217, ал. 1, т. 11 от ЗУТ, жалбите и протестите пред съда не спират изпълнението на заповеди по чл. 57а, ал. 3 и ал. 9 ЗУТ, сред които е и процесната, като съдът може да спре изпълнението на този вид административни актове, предвид ал. 2 на същата разпоредба. В случая предварителното изпълнение не е допуснато от административния орган, а е по силата на ЗУТ, от което следва, че се презумира наличието на една, повече, или всички предпоставки на разпоредбата на чл. 60 АПК.

Съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение на заповеди по чл. 57а, ал. 1, ал. 3, ал. 5- ал. 7 ЗУТ, по силата на чл. 217, ал. 2 ЗУТ вр. чл. 166, ал. 4 АПК, при условията на чл. 166, ал. 2 АПК - само ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, която следва да бъде доказана.

В случая единствената вреда, която се твърди, че може да настъпи за етажната собственост, са разходите по премахване на бариерата, доколкото се оспорва основанието изпълнението да бъде възложено на нея. Подобни вреди с оглед естеството си и потенциалния си размер не могат да се разглеждат като значителни, още по-малко като трудно поправими.

Поради изложеното съдът намира, че искателят не доказва наличието на значителни и трудно поправими вреди, които ще претърпят за него от допуснатото по силата на закона

предварителното изпълнение на заповедта, поради което искането за спиране следва да се отхвърли.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4 във вр. ал. 2 от АПК вр. чл. 217, ал. 2 от ЗУТ, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Етажната собственост на блок на [улица], представлявана от управителя Д. Ц., административен адрес: [населено място], [улица], за спиране на предварителното изпълнение на заповед № РВТ25-РА30-3 от 07.10.2025г. на арх. З. К., кмет на район „В.“ при Столична Община, с която е наредено Етажната собственост на блок на [улица], с управител Д. Ц., да премахне преместваем обект: „Еднораменна бариера“, разположен в ПИ с идентификатор 68134.1932.731, в УПИ-VII, кв. 6, по плана на [населено място], местност „М. ливади - запад“, район „В.“ — СО, с административен адрес [населено място], [улица].

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на РБ, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните, на осн. чл. 166, ал. 3 АПК.