

# Протокол

№

гр. София, 04.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6767** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Многопрофилна болница за активно лечение "Сърце и мозък“ ЕАД, редовно призован, представлява се от юрк. М. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Районна здравноосигурителна каса - Б., редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Явява се вещото лице П. П..

ЮРК. Д. – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото днес,  
СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 26593/14.07.2023 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на ответника, постъпила на 03.10.2023 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническата експертиза, постъпило на 18.09.2023 година

ЮРК. Д. – Поддържам жалбата.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. А. П., 47 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение, което поддържам.

ЮРК. Д. – На стр. 5, сте посочили насочваща диагноза и приемна диагноза, какво значение има насочващата диагноза и съответно дали приемната диагноза не е база снета анамнеза от пациента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В травматичната хирургия не е необходима специализация „гръден хирург“ за извършване дейността. Насочваща диагноза е, описал съм я от документите, с които разполагам, тъй като насочващата е от колега, който не е съвсем компетентен. Приемната диагноза вече е тази, с която ние приемаме пациентите в болница. Те може да го насочат с инфаркт, а той всъщност да е тромбоемболия. Вече специалистите взимат отношение съответно на базата на анамнеза, статус, преглед физикален и назначаваме необходимите изследвания и след това се насочваме към дадена диагноза, която е приемна. След това има работна и окончателна диагноза вече, с която се изписва пациента. И тъй като въпросът беше, с каква е хоспитализирана, за да е по-изчерпателно съм дал с какво е насочен и с какво е хоспитализиран пациентът.

ЮРК. Д. – За изпълнението на алгоритъма на клиничната пътека не се ли гледа крайната окончателна диагноза, след като вече е уточнено общото състояние?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ЮРК. Д. – Всъщност каква е поставената окончателна диагноза на пациентката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – „Контузио торацис“, което съм цитирал. Принтирал съм цялата клинична пътека. На практика тази диагноза първо не влиза в рубриката „диагнози“ по М., които съответстват на индикациите за хоспитализации и лечение по тази пътека. Не виждам някъде да фигурира „Контузио торацис“ да в пътеката. „Контузио торацис“ в общи линии е една малко лаична и по-скоро работна диагноза, отколкото окончателна. Ако трябва да бъдем точни, никъде не се описва нито в анамнеза, нито в статуса анамнезата за контузия. Тя постъпва с дихателна недостатъчност, обаче нямаме никакъв травмиращ агент и никъде не е споменато, че има контузионен момент, никъде по образните изследвания, които са направени. В случая не говорим за контузионно огнище, където и да е.

На практика мисля, че диагнозата е некоректна в случая. За да имате контузия, първо трябва да имате травма. Някъде да виждате по документите, че е имало травма. Тя просто не ѝ е стигал въздухът. Да, обаче това може да е от сърдечен, от белодробен произход, от карциноми и т. н. Никъде няма нищо за генезиса на този задух. Задухът не значи контузия.

ЮРК. Д. - Тъй като в „изключенията“ под контузионен бял дроб, има едни посочени кодове в самата клинична пътека: S27.20, S27.30 и S20.2, може ли да уточните какво точно означават те? Това е на 216 пътека, за изискванията на завършеност на пътеката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така се кодират. Кодира се „Фрактура на ребра“ с код S20.3, S22.4, 22.5. Това са неща, които винаги може да ги видите и да ги проверите. В зависимост

от това да кажем, че примерно имаме „Фрактура на ребра“, дали със дихателна или без последните след точката.

ЮРК. Д. - Моят въпрос беше след „Контузионен бял дроб“, трите кода какво означават, защото S20.2 е именно контузия на гръден кош и дали в този смисъл попада изключението на гръден кош?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Дори така да попада като изключение, въпросът е, че като цяло въпросът Ви тук е, дали е спазен лечебно-диагностичният алгоритъм. Лечебно-диагностичният алгоритъм освен самата диагноза изисква прилагане на дадени медикаменти, които, дори да се допусне такова изключение, те пак не са изпълнени, тъй като нямате и 24 часа на хоспитализация на този пациент. А той изисква 3 дни антикоагуланти, инфузия и други медикаменти. Започнато е донякъде и са преценили, че приключват, тъй като няма индикации. Тя не е индицирана за лечение по тази клинична пътека, тъй като с големи букви най-отгоре пише: „Минимален болничен престой 3 дни“. Тя няма и 24 часа.

Коректният отговор е, че не е изпълнен лечебно-диагностичният алгоритъм. Дори и диагнозата да е като изключение, самото лечение не е проведено в необходимия обем.

ЮРК. Д. – Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати вознаграждение от внесения депозит в размер на 100 (сто) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на вознаграждението, съгласно представена справка-декларация: 936 (деветстотин тридесет и шест) лева. като предвид разпоредбите на Глава IV от Наредба № Н-1/ 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и вознагражденията на вещите лица, вознаграждение се дължи за действителната работа по заключението. Вознаграждение за явяване в съда съгласно чл.20, ал.1 от Наредбата се заплаща само в случай, че то бъде отложено не по причина на вещото лице. Поради това, не следва да бъдат заплащани отбелязаните в справката-декларация 2 часа за явяване и изслушване в съда, съответно, съдът не определя вознаграждение за тези 2 часа.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да представи документ за внесена разликата от 836 (осемстотин тридесет и шест) лева по сметката на съда. Разходен касов ордер за тази сума ще бъде издаден след постъпване на документа за внасянето й.

ЮРК. Д. – Нямам възражение да се приемат писмените доказателства по делото. Няма да соча доказателства.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писменото доказателство, представено с жалбата

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

ЮРК. Д. – Моля заповедта да бъде отменена като незаконосъобразна и постановена при съществени нарушения на административно-производствените правила. Случаят попада по изключение S20.2 на клиничната пътека, като вътре е записано, че е достатъчно да бъдат извършени две терапевтични процедури и две диагностични такива. Такива са извършени за пациентката. Заповедта е издадена на основание чл.73б от ЗЗО, тъй като по този ред обикновено се касае за нарушения, които първо трябва да бъдат установени със заповед за налагане на санкции и след това се издава покана за възстановяване на неоснователно получени суми. В този случай обаче процедурата за издаване на покана за неоснователно получени суми е започната още със заповедта за налагане на санкции, което е отбелязано и в последния ред на самата заповед. Съгласно чл.76б ЗЗО, това се прави след влизане в сила на заповедта за налагане на санкции.

Моля да срок за писмени бележки, в които да изложи аргументи във връзка с това ново допълнително твърдение.

Представям списък с разноси и впоследствие ще добавим и останалата част от депозита.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки и  
**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: