

Протокол

№

гр. София, 24.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 24.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **12731** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован. Представява се от адв. И., с пълномощно на лист 10 от адм. д. № 13624/2017 година.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. И.: Да не се дава ход на делото. Считам, че съгласно новите разпоредби на АПК делото следва да бъде изпратено за разглеждане в Административен съд Благоевград, предвид обстоятелството, че седалището на дружеството е в [населено място].

Юрк. К.: Възразявам, тъй като делото не е ново, за да е налице хипотезата на чл. 135 АПК за подсъдността по седалище на жалбоподателя. Считам, че същото следва да се разглежда от настоящия съд.

СЪДЪТ намира, че на първо място предвид решението на ВАС, с което е отменено решение на Административен съд София – град и делото е върнато на същия съд за разглеждане от друг състав, както и обстоятелството, че жалбата не е нова, а делото е по жалба от 2017 година към който момент не са били приети промените в АПК по отношение на подсъдността по седалище и адрес на управление, а новите не са релевантни към онзи момент.

С оглед горното, съдът намира, че делото следва да бъде разгледано от Административен съд София – град, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложените писмени доказателства по адм. д. № 13624/2017 година по описа на Административен съд София – град, I отделение, 10 състав.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Представям пълномощно.

Юрк. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да бъдат приложени по делото граждански договор от 05.01.2016 година между [фирма] и Б. И. С., както и справка от гранична полиция по отношение влизането на лицето в страната, от която са видни 77 преминавания пред граничен пункт, поради което органите по приходите считат, че това не е граждански договор. В чл. 1 от гражданският договор е договорено два пъти месечно преминаване, което е 24 пъти годишно преминаване през граничен пункт. От справката е видно, че лицето е пътувало с един и същи камион. Нямам други искания.

Адв. И.: Моля да не се приемат днес представените от ответника доказателства, тъй като са неотнормими към настоящето производство. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административната преписка и приложените писмени доказателства по адм. д. № 13624/2017 година по описа на Административен съд София – град, I отделение, 10 състав.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото днес представените от ответника доказателства, като по отношение относимостта им ще се произнесе с решението си.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесното АПВ. Видно от доказателствата по делото и от решението на ВАС за отмяна на влязло в сила съдебно решение е, че друг е акта на който се основава процесното АПВ. Той е за установяване на задължения, който е отменен по съответния ред с влязло в сила решение по адм. д. № 8722 /2017 година по описа на Административен съд София град, потвърдено и с решение на ВАС. Във връзка с днес представените договори и в решението за отмяна на акта за възстановяване на задължения, съдът правилно е

съобразил, че НАП няма право да си взаимства правомощията на инспекцията по труда. Моля да присъдите направените по делото разноси, за които представям списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. К.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите издадения акт. Видно от приложената справка от гранична полиция лицето е направило 77 преминавания през граничен пункт, а не както е посочено в гражданския договор два пъти месечно. Подробни съображения са изложени в решението на директора на дирекция ОДОП, което поддържам изцяло. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

Адв. И.: Във връзка с твърдението на ответника, че АПВ-то е законосъобразно следва да се има предвид, че в случай, че действително е така, каквито са твърденията ВАС не би отменил влязло в сила съдебно решение.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: