

РЕШЕНИЕ

№ 19639

гр. София, 20.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2249** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/.
Образувано е образувано по жалба на Д. Т. Т. с ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес [населено място] ж.к Д. бл.505 вх.Г ет.9 ап.106 срещу ЗППАМ № 3383 -133 от 27.01.2026г , издадена от С. Н. С. – ПИ в група ООР , сектор ПП при 08 РПУ СДВР ,с която на основание чл.171 т.1 б.“б“ от ЗДвП е прекратена регистрацията на собственото ѝ МПС с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6м.
В жалбата се поддържа становище за незаконосъобразност на оспорената заповед, както и че същата е постановена при неспазване на материално правните и процесуалноправните норми. Конкретизира се ,че е била лишена от възможността да даде своевременно кръвна проба за уточняване на концентрацията на алкохол в кръвта с медицинско изследване . Излага , че впоследствие е дала кръвна проба в 02:18 часа ,която установила 0.95% концентрация на алкохол. Счита ,че е налице основание за отмяна на ЗППАМ № 3383 -133 от 27.01.2026г , издадена от С. Н. С. – ПИ в група ООР , сектор ПП при 08 РПУ СДВР ,с която на основание чл.171 т.1 б.“б“ от ЗДвП е прекратена регистрацията на собственото ѝ МПС с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6м.

В съдебно заседание жалбоподателката се явява лично и моли да се отмени процесната ПАМ,на основанията посочени в жалбата.

Ответника С. Н. С. – ПИ в група ООР , сектор ПП при 08 РПУ СДВР не се явява и не изпраща представител.Не изразява становище по същество на спора.

Софийска градска прокуратура също не е заявила становище по същество на жалбата.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства,

намира за установено от фактическа страна следното:

На 27.01.2026 г. в 00.10 ч. в [населено място] , по ул.Д. П. , управлява личния си автомобил Хюндай с рег. [рег.номер на МПС] ,с концентрация на алкохол в кръвта 0.5% ,установено с техническо средство за употребата на алкохол – Алкотест Дрегер 7510 с инвентарен № ARBA-0148. Бил издаден АУАН с бланков № 4049813 от 27.01.2026г ,който е взет предвид при издаване на настоящата ЗППАМ № 3383 -133 от 27.01.2026г , издадена от С. Н. С. – ПИ в група ООР , сектор ПП при 08 РПУ СДВР. По делото е наличен протокол за химическа изследване № 63/27.01.2026г ,видно от който при взета кръвна проба от Д. Т. на 27.01.2026г е установено наличието на етилов алкохол в количество-0.95промила.

Със Заповеди за компетентност на органа, находящи се от л.20-24 от делото се установява ,че оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Спазено е изискването за форма – в заповедта са изложени фактическите и правни основания за налагането ѝ.

Не са допуснати и съществени нарушения на процесуалните правила, които да обосноват незаконосъобразност на същата, макар спора да е концентриран основно около допуснатото според жалбоподателя процесуално нарушение при нейното издаване .

Безспорно ,на жалбоподателката е била осигурена възможността да бъде доказано наличието на алкохол в кръвта с кръвен тест ,при който ведно от протокол за химическа изследване № 63/27.01.2026г ,видно от който при взета кръвна проба от Д. Т. на 27.01.2026г е установено наличието на етилов алкохол в количество-0.95промила.

Законодателя е предвидил в разпоредбата на чл. 171, т. 2а, буква „Б“ от ЗДвП, че за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилага принудителна административна мярка „прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози - за срок от 6 месеца до една година. Цитираната разпоредба съдържа няколко отделни хипотези, всяка от които съставлява самостоятелно основание за налагане на принудителната мярка. В случая мярката е приложена по отношение на жалбоподателката за това, че на 27.01.2026 г. в 00.10 ч. в [населено място] , по ул.Д. П. , управлява личния си автомобил Хюндай с рег. [рег.номер на МПС] ,с концентрация на алкохол в кръвта 0.5% ,установено с техническо средство за употребата на алкохол – Алкотест Дрегер 7510 с инвентарен № ARBA-0148

Издаден е бил талон за кръвно изследване / стр.15 от делото / ,резултата от което е обективиран в протокол за химическо изследване /л.10 от делото / , установяващ 0.95 промила алкохол в кръвта. Не се представят доказателства оборващи тези констатации и по същество не се оспорва от жалбоподателката . При това положение ,съдът намира, че са налице предпоставките за прилагане на принудителната административна мярка по чл.171, т.2а, б. "б" от ЗДвП и заповедта е издадена в съответствие с материалноправните разпоредби.

Оспорената заповед съответства и на целта на закона - да се предотврати извършването на нарушения на правилата за движение, да се гарантира сигурността и безопасността на водача и останалите участници в движението. В рамките на оперативната си самостоятелност издателят на заповедта е определил срока на ПАМ съобразно предвидените в закона срокове. Предвид

необходимостта от засилено противодействие на управлението на МПС след употреба на алкохол, съдът намира срокът в конкретния случай за оправдан, законосъобразен, правилен и съответен на обществената опасност на деянието и на дееца.

Предвид изложеното дотук, оспорената заповед за налагане на принудителна административна мярка по чл.171, т. 2а б. „б“ ЗДвП №11/09.01.2024г , с която на Д. Т. Т. с ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес [населено място] ж.к Д. бл.505 вх.Г ет.9 ап.106 срещу ЗППАМ № 3383 -133 от 27.01.2026г , издадена от С. Н. С. – ПИ в група ООР , сектор ПП при 08 РПУ СДВР ,с която на основание чл.171 т.1 б.“б“ от ЗДвП е прекратена регистрацията на собственото ѝ МПС с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6м следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 2 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата Д. Т. Т. с ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес [населено място] ж.к Д. бл.505 вх.Г ет.9 ап.106 срещу ЗППАМ № 3383 -133 от 27.01.2026г , издадена от С. Н. С. – ПИ в група ООР , сектор ПП при 08 РПУ СДВР ,с която на основание чл.171 т.1 б.“б“ от ЗДвП е прекратена регистрацията на собственото ѝ МПС с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6м

На основание чл. 172, ал. 5 от Закона за движение по пътищата решението е окончателно.

СЪДИЯ: