

РЕШЕНИЕ

№ 4089

гр. София, 09.12.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в
открито заседание на 06.10.2010 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **2761** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба от „Р. М.” срещу решение № 6/15.03.2010 г. на Т. Д. на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители”. Претендира се незаконосъобразност на обжалвания административен акт по основания, изложени в жалбата. Претендират се разноски.

Ответникът по спора – Т. Д. на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители” изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка на законосъобразността на обжалвания административен акт и на посочените в жалбата основания, приема за установени следните обстоятелства по делото:

С решение № 6/15.03.2010 г. на Т. Д. на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители” е оставена без уважение жалбата на „Р. М.” в частта ѝ подадена срещу отказ на публичен изпълнител за замяна на наложеното обезпечение и в частта ѝ, подадена срещу разпореждане № 0048-000002/04.02.2010 г., издадено от публичен изпълнител в ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители”. Решаващият административен

орган е приел, че срокът за произнасяне по подадената от жалбоподателя молба до публичния изпълнител е изтекъл на 04.01.2010 г., а жалбата срещу непроизнасянето му е подадена на 25.02.2010 г., т.е след изтичане на срока за оспорване на отказа по произнасяне по молбата от 16.12.2009 г. Видно от представените по делото доказателства с молба от „Р. М.”, вх. № 0631/2007/000068/18.12.2009 г. до Агенцията за държавни вземания е направено искане за замяна на наложената обезпечителна мярка възбрана, наложена върху имущество, собственост на търговското дружество. По подадената молба не е било налице произнасяне на публичния изпълнител, което е обосновало и подаването на жалба от търговското дружество до директора на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители”, като видно от представените по делото доказателства жалбата е била подадена на 24.02.2010 г. На следващо място, предмет на контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция е и разпореждане за присъединяване от 04.02.2010 г. на публичен изпълнител в ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители”, с което е допуснато присъединяването в производството по събиране на публични вземания по изпълнително дело № 48/2010 г. на публичния вискател НАП за вземането му, установено с данъчен ревизионен акт № 374/26.11.2004 г. в размер на 5 744 501, 22 лв. към „Р. М.”, длъжник по изпълнителното дело. С обжалваното в производството пред настоящата инстанция решение е оставена без уважение жалбата на търговското дружество срещу разпореждане № 0048-000002/04.02.2010 г., издадено от публичен изпълнител в ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители”.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция е решение № 6/15.03.2010 г. на Т. Д. на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители”, с което е оставена без уважение жалбата на „Р. М.” в частта ѝ подадена срещу отказ на публичен изпълнител за замяна на наложеното обезпечение и е оставена без уважение жалбата на търговското дружество срещу разпореждане № 0048-000002/04.02.2010 г., издадено от публичен изпълнител в ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители”, като съгласно чл. 197, ал. 2 от ДОПК на обжалване в настоящото производство подлежи решението на решаващия административен орган. Оплакванията за незаконосъобразност на решението на решаващия административен орган не се споделят от настоящата инстанция.

Видно от представените по делото доказателства от страна на жалбоподателя по спора е подадена молба за замяна на наложеното

обезпечение, която следва да се определи като такава по чл. 199 от ДОПК. По така подадената молба не е било налице произнасяне на публичния изпълнител, поради което следва да се приеме, че е налице мълчалив отказ на публичния изпълнител, който в съответствие с чл. 199, ал. 5 подлежи на обжалване по реда на чл. 197 от ДОПК. Съгласно чл. 197, ал. 1 от ДОПК постановлението за налагане на обезпечителни мерки може да бъде обжалвано в 7-дневен срок от връчването му пред директора на компетентната териториална дирекция, който се произнася с мотивирано решение в 14-дневен срок, а в случаите на налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121 - в 7-дневен срок, от получаването на жалбата. Действително, чл. 199 от ДОПК не посочва срок, в който публичният изпълнител следва да се произнесе по направеното искане за замяна на наложената обезпечителна мярка с друга или пък да постанови отказ по направеното искане. В тази връзка приложение следва да намери чл. 22, ал. 1 от ДОПК, съгласно който срокът в административното производство е 14-дневен, когато не е установен в закона или определен от орган по приходите. Предвид това срокът за произнасяне на публичния изпълнител по молбата по чл. 199 от ДОПК е 14-дневен и е започнал да тече от датата на постъпването ѝ, а именно от 18.12.2009 г. и е изтекъл на 04.01.2010 г. Жалбата до директора на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители” е подадена на 24.02.2010 г., т.е след изтичане на срока за оспорване на мълчаливия отказ на публичния изпълнител, поради което същата следва да бъде определена като недопустима. Посочените изводи не биха били отречени дори да се приеме, че от страна на жалбоподателя „Р. М.” е направено искане до публичния изпълнител не за замяна на наложеното обезпечение, а за отмяна на същото. В този случай приложимите разпоредби са тези на чл. 208 от ДОПК. Съгласно чл. 208, ал. 2 от ДОПК отказът за отмяна на обезпечението може да бъде обжалван по реда на чл. 197 в 7-дневен срок от съобщаването му. Мълчаливият отказ за отмяна на обезпечението може да се обжалва в 14-дневен срок от изтичане на срока за произнасяне по ал. 1. Предвид изложеното обжалваното решение в частта му, с която е оставена без уважение жалбата в частта ѝ, подадена срещу отказ на публичния изпълнител за замяна на наложеното обезпечение е постановено в съответствие със закона.

С обжалваното решение е оставена без уважение подадената от „Р. М.” жалба срещу разпореждане, с което е допуснато присъединяването в производството по събиране на публични вземания по изпълнително дело № 48/2010 г. на публичния вискател НАП за вземането му, установено с данъчен ревизионен акт № 374/26.11.2004 г. в размер на 5 744 501, 22 лв. към „Р. М.”, длъжник по изпълнителното дело. В тази част

производството е по реда на чл. 266 и сл. от ДОПК, като правилно решаващият административен орган е приел, че в тази ѝ част жалбата е подадена в срок и допустима. Съгласно чл. 217, ал. 1 от ДОПК в производствата по този дял могат да се присъединяват публични вискатели, както и кредитори, чието вземане е обезпечено с ипотека, залог или особен залог, както и тези, които са упражнили право на задържане, съгласно ал. 2 присъединяването се допуска с разпореждане на публичния изпълнител до изготвянето на разпределението на събраните суми. Публичните вискатели се присъединяват с писмено заявление до публичния изпълнител, към което прилагат изпълнителното основание. Публичния изпълнител е констатирал наличието на подадено заявление от публичния вискател ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители”, както и наличието на изпълнително основание – данъчен ревизионен акт № 374/26.11.2004 г. Следователно са налице предпоставките за присъединяване на публичния вискател по реда на чл. 217 от ДОПК. Предвид изложеното, правилно решаващият административен орган е оставил без уважение жалбата на „Р. М.” срещу разпореждане № 0048-00002/04.02.2010 г., издадено от публичен изпълнител в ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители”.

В съответствие с изложеното, обжалваното решение следва да се остави в сила, а жалбата да се отхвърли като неоснователна

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на Р. М.” срещу решение № 6/15.03.2010 г. на Т. Д. на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители”, като неоснователна.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: