

Протокол

№

гр. София, 06.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 06.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **4670** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. К. – редовно призован, явява се лично и с адв. В., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – интервюиращ орган „ДАБ“, постановил Решение № УП-ОК-8/01.04.2020 г. – редовно призован, не се явява, представлява го юрисконсулт Ч., който представя днес пълномощно.

За СГП се явява прокурор Г..

Явява се и назначеният от Съда преводач В. Л., който извършва превод от началото на съдебното заседание.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

НАЗНАЧАВА В. Й. Л. за преводач на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА: жалбата и административната преписка, представена изцяло от ответника в заверени преписи; молба от директора на Дирекция „Миграция“, от 18.06.2020 г., с която е представил на Съда заверен препис от подадена от жалбоподателя молба за закрила, на 06.03.2020 г.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете три броя писмени доказателства – три броя призовки от прокурор при Окръжна прокуратура в К., К.. Същите представям днес, тъй като жалбоподателят се сдобил с тях едва след излизането си от СДВНЧ. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрисконсулт Ч.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания. Не възразявам да бъдат приети днес

представените от жалбоподателя, в превод на български език три броя призовки.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата по делото, включително и днес представените от жалбоподателя такива.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото административната преписка, както и представената от директора на Дирекция „Миграция“ молба, и днес представените в заверен препис на български език три броя призовки от прокурор.

Като съобрази доказателствата и липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ приема, че делото е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да уважите жалбата. Считам, че решението се явява нищожно, поради липсата на компетентност на интервюиращия орган да се произнесе в ускорено производство, поради изтичането на предвидения за това законов срок. Считам, че не са налице предпоставките по чл. 13 ЗУБ, тъй като изложената от жалбоподателя история не считам за явно неоснователна. В тази връзка са и представените в днешното съдебно заседание доказателства. Моля да отмените решението и да върнете преписката с указания за разглеждане в производство по общия ред. Не претендирам адвокатско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, чрез преводача: Не желая да добавя нищо. Поддържам казаното от адвоката.

Юрисконсулт Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Процесното решение е издадено от компетентен орган и в условията на епидемия от Ковид-19 за жалбоподателя са били осигурени всички медицински условия и неговото производство е било надлежно проведено, включително и интервюто. Доколкото съм запознат, неговата процедура към 13.03.2020 г. не е била приключила. Заявените от него причини за напускане на страната не попадат в предмета и обхвата на ЗУБ. Заявеното от него преследване от властите не може да бъде категорично доказано, дори и от представените в днешното съдебно заседание призовки. Нищо не сочи, че него го грози несправедлив процес, доколкото същият е напуснал легално Демократична Република К. и е опитал да влезе на територията на Република България с паспорт, с положена фалшива испанска виза. Същевременно, от заявените причини е видно, че молбата е отхвърлена като явно неоснователна, на основание две точки от чл. 13, ал. 1, а именно: т. 3 и т. 4 ЗУБ. Изследвано е и положението в страната на произход. Кандидатът, освен заявления от него съдебен процес в страната е заявил също, че е напуснал поради тежките финансови условия и икономическата криза, което го описва като икономически мигрант, а не лице, нуждаещо се от международна закрила. В тази връзка моля да постановите Вашето решение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам жалбата за неоснователна. Оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган, в установената форма, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон и неговата цел. Неоснователни са доводите на оспорващия за нищожност на акта. Началото на 10-дневния срок по чл. 70, ал. 1 ЗУБ за произнасяне на интервюиращия орган започва да тече от регистрацията на чужденеца, а не от регистрацията на молбата за предоставяне на убежище. Регистрационният лист е актът, чрез който чужденецът се регистрира, а не подаването на молба. В този смисъл

и срокът по чл. 58, ал. 4 ЗУБ няма отношение към процесното производство. Неоснователни са и доводите за липса на предпоставки за прилагане на чл. 13, ал. 1 ЗУБ. Предвид изложеното, моля да потвърдите оспореното решение на интервюиращия орган

Адв. В.: Във връзка със сроковете цитирам съдебна практика на АССГ - окончателни решения по адм. дело № 9025/2019 г. и адм. дело № 8407/2019 г.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за днес извършения превод, в размер на 50 (петдесет) лева, което да бъде изплатено от бюджета. Издаден бе РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: