

Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2649** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД, представлявано от В. Г. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 02.05.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД, с която се конкретизират задачи към доказателственото искане за назначаване на СТЕ.

ЮРК. К.: Моля да не допускате така поисканата СТЕ като неотносителна и неотнасяща се за въпросния спор, но оставям преценката на съда.

ЮРК. С.: Възразявам срещу назначаването на СТЕ. Жалбата, която е подадена пред КЕВР касае срок по едно издадено то комисията становище, а в самата жалба не са повдигнати въпроси относно начина на присъединяване на фотоволтаичните централи, но все пак оставям преценката на съда.

АДВ. Р.: Поддържам си искането за назначаване на СТЕ. Съображенията за това са, че жалбата, с която сме сезирали КЕВР, е точно по отношение на начина на присъединяване. Друг е въпросът, че той въобще не е разгледан в решението на КЕВР и това е причината да сезирам и съда.

СЪДЪТ счита за допустимо искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на СТЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на СТЕ с въпроси, посочени от процесуалния представител на жалбоподателя в молбата му от 02.05.2024 г., а именно:

1. Мястото посочено в т. 3.1. от Становище SAP № IB-32-22-41316 от 28.10.2022 г. на Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД съответства ли на границата на собственост на електрическите съоръжения?
 - 1.2. Къде е границата на собственост на електрическите съоръжения?
 - 1.3. Къде са монтирани:
 - 1.3.1 изходящите клеми на средствата за търговско измерване?
 - 1.3.2 изходящите клеми на разположените непосредствено след тях предпазители или прекъсвачи?
 - 1.4. Къде е монтирано средството за търговско измерване на консумираната ел. енергия от обекта?
 - 1.5. Къде е мястото на присъединяване на кабелните крайници към уредбата, в случай че е на лице кабелен електропровод захранващ обекта на доверителя?
 - 1.6. Къде се намират клемите за присъединяване на проводниците на електропровода към проходните изолатори за преминаване през външните стени на уредбата при евентуално наличие на въздушен електропровод и закрыта уредба;
 - 1.7. Къде са позиционирани клемите за присъединяване на проводниците към съоръженията на уредбата - при евентуално наличие на въздушен електропровод и открит уредба.
2. При извършване на огледа на място и се установи наличие на въздушен електропровод на съответния мрежови оператор, следват следните въпроси:
 - 2.1. Къде е мястото на присъединяване на кабелните крайници - при кабелен електропровод;
 - 2.2. Къде се намират клемите за присъединяване на проводниците - при въздушен електропровод.
 3. Посоченото в т.3.1. от Становище SAP № IB-32-22-41316 от 28.10.2022 г. на Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД дали е единственото технически възможното място на присъединяване при съобразяване с критериите за сигурно функциониране на електроенергийната система?

4. Технически възможно ли е присъединяване на мястото посочено в депозираното Възражение с вх. № 100000153451/25.10.2023 г. от „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД, а именно, където е монтирано устройството за търговско измерване.

5. При така даденото предписание, взето ли е предвид реалният товаров профил на обекта, неговата консумация на електроенергия и каква част от произведената енергия от фотоволтаичната част ще се връща в мрежата?

5.1. По отношение на присъединяването чрез нов електропровод - на база какви изчисления е установено необходимостта от изграждане на нови съоръжения за присъединяване на новият обект - Схеми, изчисления, модели и други? Моля същите да ни бъдат предоставени за анализ и от наша страна - какви са техническите параметри за присъединяване на новите обекти към съществуващите трафопостове и кое налага изграждането на нови такива?

6. В така издаденото становище е описано, че аналогични условия за присъединяване са издадени и на други производители. Предвид изложеното да след като му се предоставят необходимите документи от страна на ЕРП-та да се отговори на следните въпроси:

- предстои ли присъединяване на други производители към същия електропровод?
- какви мощности са заявени за присъединяване и какви места са определени за това.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвянето на допуснатата СТЕ в размер на сумата от 700,00 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.
Вещото лице ще се определи в 33 след внасяне на определения от съда депозит и представяне на платежно нареждане за това.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.09.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: