

Протокол

№

гр. София, 14.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1233** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото и адв. Б. Ч., с пълномощно от днес, към което е приложено и удостоверение от 10.03.2025 г. от СГС за актуално състояние на адвокатството дружество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД – редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – уведомени при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпращат процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „СИНЕРГОН ЕНЕРДЖИ“ ООД – уведомени при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомени, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД – редовно уведомени, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от заинтересованите страни „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД и „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД от 21.03.2025 г.

ДОКЛАДВА становище от „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД и „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД от 25.03.2025 г.

ДОКЛАДВА молба-становище от „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД от 26.03.2025 г., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА молба – становище от 28.03.2025 г. от „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с превод на документи по т. 2 от молбата.

ДОКЛАДВА молба от „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД и „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за изискване в цялост на молба – становище.

ДОКЛАДВА молба – становище от „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД от 15.04.2025 г.

ДОКЛАДВА становище от „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД и „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД от 22.04.2025 г.

ДОКЛАДВА становище по молба – становище от 08.05.2025 г. от „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД и „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, както и допълнително становище от 08.05.2025 г., от двете заинтересовани страни.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат представените доказателства.

Съдът, след като съобрази изразените становища на страните във връзка с искането на ответника, към което се присъединяват и двете заинтересовани страни, представлявани от адв. Л. за прекратяване на производството по делото по отношение на „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД поради липса на правен интерес, и доколкото съдът следи служебно относно допустимостта на оспорването до приключване на съдебното производство, по този въпрос ще се произнесе с крайния си акт. По отношение на представените писмени доказателства в предходно съдебно заседание от 19.03.2025 г., както и приложените с молби- становища докладвани в днешното съдебно заседание, след като взе предвид съображенията изложени във всички становищата на страните, намира, че следва бъдат приобщени към доказателствения материал по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени в съдебно заседание на 19.03.2025 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените към всички докладвани писмени становища, писмени доказателства. Доколко същите ще бъдат ценени или не, съдът ще се произнесе в крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Считаме, че оспореният акт на КЕВР е нищожен по подробни съображения в жалбата, в

който смисъл молим за Вашето произнасяне. Алтернативно, ако сметете, че не са налице толкова сериозни пороци за непотребност, считам че са налице достатъчно основания да бъде обявен акта за незаконосъобразен и отменен. Молим за срок за писмени бележки, за да обобщим нашата позиция и да вземем отношение по последните становища. Претендираме разноски съгласно списък, който представям с фактури и платежни нареждания.

АДВ. Т.: Поддържам, че при постановяване на оспорваното решение, КЕВР съществено е излязла извън пределите на оперативната си самостоятелност, като също така е допуснала нарушения на материалния закон. Тези съображения сме изложили в жалбата срещу акта и ги поддържам до едно. Пред настоящата инстанция се онагледя основното оплакване на оператора, че нормативната уредба не изисква оператора при администриране на смяна на участник в балансиращата група и негов координатор, да изследва по същество съществуват или не спорове и задължения от участник в балансираща група към неговия координатор. Това са съображения, които също сме изложили във въззивната жалба. Настоящият процес онагледя колко сложно може да бъде това и колко време би могло да отнеме, което е в абсолютно противоречие с идеята за бързина и оперативност при смяната на доставчик на електрическа енергия на свободния пазар. Поддържам, че не е отпаднал правния интерес на „Е. СЕВЕР“ с оглед прекратяване на лицензията на координатора „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ като последващо обстоятелство. Поддържам, че за „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД е налице правен интерес от отмяна на административния акт, доколкото от една страна ще се потвърдят законосъобразността на действията на оператора в конкретната процедура, и на следващо място, ще отпадне риска за оператора да понесе административна санкция за неизпълнение на административния акт, във връзка с което поддържам искането си за отмяна. Прилагам списък с разноски и претендирам присъждането им в полза на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД.

ЮРК. П.: Моля да постановите съдебен акт, с който да оставите без разглеждане жалбата на „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД срещу административния акт, който е процесен, като поддържае аргументите изложени за недопустимост, изложени в становище в предходно съдебно заседание. По отношение на жалбата на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, същата считаме за неоснователна. Молим да ни определите срок, в който да изложим подробни аргументи по отношение на това. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски както от „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, така и от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, като считам, че същите са прекомерни с оглед предмета на спора. С оглед изхода на спора, претендирам юрисконсултско възнаграждение за един юрисконсулт.

АДВ. Л.: Присъединявам се изцяло към становището на колегата от КЕВР. Моля да потвърдите като правилно и законосъобразно обжалваното решение, да оставите без разглеждане като недопустима жалбата на „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. В случай, че решението бъде отменено като незаконосъобразно, моля преписката да бъде върната за ново произнасяне от КЕВР. Правя възражение за прекомерност на адвокатските възнаграждения на „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и на „ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“. Моля да ни присъдите адвокатско възнаграждение за двете дружества - „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД и „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: