

# Протокол

гр. София, 24.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5250** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БУЛМИКС ВИП“ ООД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. И. – Водя допуснатите свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатите свидетели.

Снема самоличност:

Д. С. Г. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори

истината.

Свидетелят – Работя в „Б.“ като строителен техник от над 10 години. П. К. е управител, а Е. С. главен счетоводител. Аз отговарям за приемането на материали. Присъствам на товаро-разтоварващите дейности, проверявам по документите всичко като бройки, детайли, елементи. Р. М. и Й. С. са двамата шофьори на нашите автомобили. Нямаме автомобил с номер СА 8111 ВА, нашият е СА 8111 НС. Р. М. и Й. С. управляват автомобилите. Те ги поддържат доколкото могат, иначе отиват в сервиз. Изпълнявали сме строителни обекти на фирмите Т. Р. Р., „МК Хоумс“ ЕООД, „Ванп Инженеринг“ ЕООД, „Билд Инвест България“ АД, „Нетера“ ЕООД, „Майор и Ко“ ООД и „Ес Ен Ес Лигъл Консулт“ ЕООД. От „Нинт Консулт“ ЕООД сме получавали строителни материали. „Машфарм Комерс“ ЕООД е фирма за огъване на желязо, взимали сме от тях. „Юниън Трейдинг“ ЕООД е фирма, която доставя услуги. Строителни материали сме поръчвали от „Слав 89“ ЕООД. От „Вивасепт“ ЕООД сме поръчвали дезинфектант големи количества в бидони, за работници и автомобили. От „С.“ в [населено място] сме вземали стиропор, цимент и други строителни материали с наши камиони. Козметика е там, където има видими дефекти по бетона. „Бъргър Груп“ ЕООД е с управител М. Т., който също ни е доставял материали на обекта. Имаше база на Военна рампа, другата е в К. поляна.

Адв. И. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Когато пристигне товара, шофьорът, който го превозва и аз броим всичко, което е натоварено. Викам работници и всичко се брои. Приемаме стоките по документите. Когато имаме наша свободна кола, ние си доставяме материали. Материали с техен транспорт доставяха „Бъргър Груп“ ЕООД и „Слав 89“ ЕООД. Получените материали се влагаха в обекта.

Юрк. К. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Снема самоличност на втория свидетел:

Е. Д. С. – ЕГН [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Бях счетоводител на „Б.“ от м.01.2021 г. до м.07.2022 г. Запозната съм с ревизията. Подготвих документите за нея. Аз нямам достъп до служителите. Контактувах само с техническия на обекта К. и Г., който отговаря за материалните запаси. Те ми предоставяха документи всяка седмица. Те са с резолюция в кой обект е вложен материала. Всеки документ се осчетоводява. Р. М. и Й. С. познавам. М. отговаряше за транспорта, а С. беше техническо лице. Имейла, който съм използвала в работата, е [електронна поща]. Не съм имала достъп до имейла [електронна поща]. Не знам номерата наизуст на автомобилите. Има си документация на всеки един автомобил. Автомобил с рег. номер СВ 3590 ВА не помня собственост ли е на „Б.“. 8111 като номер на автомобил помня, но буквите не. СА 8111 ВА не мога да отговоря дали е собственост на „Б.“. „Нинт Консулт“ ЕООД ми е познато дружество, както и „Слав 89“ ЕООД, „Машфарм Комерс“ ЕООД, „С.“, „Бъргър Груп“ ЕООД и „Юниън Трейдинг“ ЕООД са ми познати. С „ВМСС“ ЕООД не съм контактувала с представител. Не мога да кажа от кои дружества сме получавала имейли. Не контактувам директно с отделни лица от дружествата доставчици. Нямам достъп до официалния имейл на дружеството, а само до счетоводния такъв. „МК Хоумс“ ЕООД ми е познато дружество. Т. Р. Р. ЕООД също. Това са все с големи обекти. „Ванп Инженеринг“

ЕООД, „Билд Инвест България“ АД, „Нетера“ ЕООД, „Майор и Ко“ ООД и „Ес Ен Ес Лигъл Консулт“ ЕООД също.

Адв. И. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Документално само познавам доставчиците. По време на ревизията аз бях главния счетоводител. Когато ревизиращите искат документите, представяме фактурите и дневниците. Контактът с ревизиращите органи е бил по имейл. Водили сме счетоводство по обекти, доставчици и клиенти. Материалите се изписват, когато фактурата се резолира от г-н Г. за кой обект са. Аз не съм на обекта, за да видя какво е вложено. Има спецификации, които са към фактурата, това е от техническата част.

Юрк. К. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. И. – Несъмнено е доказано че обжалваният РА е неправилен и незаконосъобразен. С показанията на свидетелите се доказва, че „Б. В.“ е получавал процесните доставки на строителни материали и ги е вложил в обекти на клиенти. Видно и от приложените фактури към молба от 12.05.25 г., е изяснен механизма на влагане на строителните материали. Доказани са и доставките по фактурите, в които не са посочени конкретни видове материали. Доказано е, че „Вивасепт“ ЕООД е носило дезинфектант и „Машфарм Комерс“ ЕООД е носило машини. Ревизиращият орган при провеждане на ревизията не е спазил задължението си по чл. 5 ДОПК служебно да събира и затвърдява с релевантни доказателства, като не е изискал информация от получателите на доставките на СМР на „Б. В.“, въпреки наличието на служебна информация за същите. Поради липсата на служебна инициатива ревизиращия орган е стигнал до неверни заключение по отношение на реалността на доставките. За „С.“ ревизиращият орган е обърнал номера на МПС СА 8111 НС и го е записал с [рег.номер на МПС]. Това води до фундаментални грешки, тъй като погрешния номер е пуснат за справки към Агенция пътища, като е направена справка към собственика на автомобила. В резултат на това не е признан данъчен кредит в големи размери върху съответните фактури. Практиката на Съда на ЕС е възприета трайно с практиката на ВАС с решение 5511/08.05.24 г. по дело № 10305/23 г. Ревизиращият орган се е позовал на обезпечеността на доставчиците, за да аргументира непризнаването на данъчен кредит. Обезпечеността на доставчиците, материално техническа или кадрова, не е предпоставка за правото на данъчен кредит и в този смисъл е съдебната практика на СЕС по дела С -324/11, С - 80/11, С - 142/11 и решение по С - 18/13. Не отговаря на изискванията на Директива 112 от 2006 г., която приема, че чл. 167, чл. 168, б.а, чл. 178 б.а и чл. 273 трябва да се тълкуват, че не допускат национална практика, съгласно която данъчният орган да отказва да признае правото на приспадане поради това, че данъчно задълженото лице не се е уверило в доставчика си. Моля да уважите жалбата като отмените акта. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моля да присъдите разноски, съгласно списък, който съм представил.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В хода на съдебното дирене има безспорни обстоятелства, които не са спорни за производството, а именно това, че жалбоподателят е извършвал реална дейност на големи обекти. Причините, поради които е

издаден РА, се обосновават от наличните доказателства, представени от доставчиците за сделките, документиращи доставените материали. Считам, че тезата, че тези материали са доставени от точно тези доставчици не се доказва в хода на ревизионното, административното и съдебното производство. Относно наведените доводи за фирма „С.“ в хода на пледоарията на жалбоподателя искам да отбележа, че една от трите фактури, издадена от дружеството е издадена преди датата на регистрация по ДДС, а ако е объркано едното превозно средство е твърдение на жалбоподателя. Номера на автомобилите е взет от представените складови разписки. В противоречие на твърдяното от жалбоподателя за липса на процесуална активност са отправени искания към собственика на тези автомобили, който е намерен и е потвърдил, че са негови, но е декларирал, че това са личен автомобил и кемпер. Дори и да приемем факта, че има объркан регистрационен номер на автомобилите, тази информация е косвено доказателство и трябва да бъде съотнесена като елемент на цялата фактическа обстановка. В заключение считам, че актът трябва да бъде потвърден. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: