

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24404

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 21.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в закрито заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

като разгледа дело номер **1751** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 247 ГПК във връзка с чл. 144 АПК.

С Решение № 3724/07.06.2024г., постановено по адм. дело № 1751/2023г. по описа на АССГ, съставът на съда е отхвърлил жалбата на „ПИ ЕМ АЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [улица], №1, вх. „А“, ет.1, чрез адв. Д. М. срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221321005172-091-001 от 08.09.2022 г., издаден от И. Х. К.– орган, възложил ревизията и З. Т. З.– ръководител на ревизията, в частта в която е потвърден и изменен с решение № 1892/02.12.2022г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – София.

Със същото решение, Съдът вместо жалбоподателя по делото е „ПИ ЕМ АЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е осъдил „ЮНИК АРТ“ ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при ЦУ на НАП сумата в размер на 10 308,82 лв. (десет хиляди триста и осем лева и 82 ст.) за юрисконсултско възнаграждение.

Настоящата инстанция констатира, че се касае за очевидна фактическа грешка в диспозитива на решението, а именно грешно изписване наименованието и БУЛСТАТА на дружеството – жалбоподател, като вместо „ЮНИК АРТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], в диспозитива на решението бъде записано „ПИ ЕМ АЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Воден от горното, Административен съд-София град, III отделение, VII състав

**ОПРЕДЕЛИ:**

Допуска поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на Решение № 3724/07.06.2024г., постановено по адм. дело № 1751/2023г. по описа на АССГ, като вместо: „ОСЪЖДА „ЮНИК АРТ“ ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при ЦУ на НАП сумата в

размер на 10 308,82 лв. (десет хиляди триста и осем лева и 82 ст.) за юрисконсултско възнаграждение.“ да бъде записано: „ОСЪЖДА „ПИ ЕМ АЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” София при ЦУ на НАП сумата в размер на 10 308,82 лв. (десет хиляди триста и осем лева и 82 ст.) за юрисконсултско възнаграждение.“

Определението може да бъде обжалвано и чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: