

РЕШЕНИЕ

№ 4745

гр. София, 31.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.09.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Юлия Раева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **3714** по описа за **2011** година докладвано от съдия Юлия Раева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на М. Ч. Й. срещу Решение от 07.10.2010 г. по НАХД № 3778/2010 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 17-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № ЛС 05/01.03.2010 г. на директора на СРИОКОЗ за налагане на административно наказание „глоба” в размер на 1 000 лв. на М. Ч. Й. в качеството ѝ на управител на аптека, находяща се в [населено място], [улица], на основание чл. 294 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ) за нарушение на чл. 27, ал. 2 от Наредба № 28/09.12.2008 г. за устройството, реда и организацията на работа на аптеките и номенклатурата на лекарствени продукти.

В касационната жалба са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на процесното НП – допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон.

В съдебно заседание процесуалният представител на касатора поддържа касационната жалба на изложените в нея основания.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за основателна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Между страните няма спор по фактите. При проверка на аптека, намираща се в С., [улица], на 12.02.2010 г. са открити лекарства с изтекъл срок на годност в общия порядък заедно с лекарствата в срок, а не на обособено за целта място с трайно сигнално обозначение, че са блокирани: Г. парт № 04081107, годен до 08.10.2008 г., 10 гр; Евкалиптово масло парт. № 561004, годен до 28.06.2008 г., 10 гр; Д. пулв. П.. № 05052005, годен до 05.05.2007 г., 10 гр; У. пулв. П.. № 7010102, годен до 27.08.2009 г., 35 гр; Л. фет. В. парт. № 803862, годен до 10.2009 г., 1 туба. На 17.02.2010 г. главен инспектор Ж. Д. Г. е съставила Акт за установяване на административното нарушение № ЛС 05 от 23.02.2010 г. в присъствието на М. Ч. Й., управител на аптеката за нарушение на чл. 27, ал. 2 от Наредба № 28/09.12.2008 г. за устройството, реда и организацията на работа на аптеките и номенклатурата на лекарствени продукти.

Въз основа на АУАН е издадено процесното Наказателно постановление с № ЛС 05/01.03.2010 г. от директора на Столична РИОКОЗ.

Обжалваното съдебно решение е неправилно поради допуснатото нарушение на материалния закон. Основателен е доводът на касатора за това, че актосъставителят не разполага с компетентност за съставяне на актове за установяване на административни нарушения на ЗЛПХМ и нормативните актове по прилагането му. При проверка на компетентността на актосъставителя приложими разпоредби са чл. 267, ал. 3 от ЗЛПХМ и чл. 295, ал. 1 от ЗЛПХМ. Разпоредбата на чл. 267, ал. 3 от ЗЛПХМ регламентира правомощие на директора на Изпълнителната агенция по лекарствата и на директора на съответната РИОКОЗ със свои заповеди да определят длъжностни лица - инспектори и експерти, които да упражняват непосредствен контрол върху лекарствените продукти. По делото е представена Заповед № К 160 от 04.08.2010 г. на директора на СРИОКОЗ, от чието съдържание се установява, че актосъставителят Ж. Г. – главен инспектор в Дирекция „Здравен контрол” в РИОКОЗ е определена да упражнява държавен здравен контрол по ЗЛПХМ и подзаконовите нормативни актове по прилагането му. Тази заповед е издадена обаче с дата, по-късна от датата на съставяне на АУАН. Заповедта по чл. 267, ал. 3 от ЗЛПХМ е от 04.08.2010 г., а АУАН е съставен на 23.02.2010 г. Компетентност на актосъставителя не може да се изведе и от разпоредбата на чл. 295, ал. 1 от ЗЛПХМ, съгласно която нарушенията по този закон се установяват с актове, съставени от държавни инспектори от ИАЛ, съответно от РЗИ. Актосъставителят е с длъжност главен инспектор в Дирекция „Здравен контрол” в РИОКОЗ, която не попада в кръга длъжности, посочени в чл. 295, ал. 1 от ЗЛПХМ. Съставянето на АУАН от длъжностно лице, което не разполага с компетентност за това, съставлява съществено процесуално нарушение при издаване на НП, което е достатъчно основание за отмяна на НП. Като е достигнал до друг извод, районният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго за отмяна на НП.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, V касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 07.10.2010 г. по НАХД № 3778/2010 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 17-ти състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № ЛС 05/01.03.2010 г. на директора на СРИОКОЗ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: