

Протокол

№

гр. София, 02.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8668** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

ИЩЦАТА А. Е. К. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА молба от 02.07.2024 г. от адв. Ю. –пълномощник на ищцата по хода и по същество на делото.

СЪСТАВЯ ДОКЛАД по делото, както следва:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл.39 Закон за защита на личните данни (ЗЛД) и чл. 82, § 1 вр. §2 от Регламент 2016/679 относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО.

На основание чл.204, ал.5 АПК, вр. чл. 154, ал. 1 ГПК в тежест на ищецът е да докаже, че е налице обработване на лични данни в нарушение на разпоредбите на от

Регламент 2016/679, че той реално е претърпял вреди и че е налице причинно-следствена връзка между това незаконосъобразно обработване на данните и настъпилите вреди.

На основание чл.146, ал.2 ГПК в тежест на ответника е да докаже подходящността на техническите и организационни мерки, приложени от него за сигурността по чл.32 от Регламент 2016/679.

ЮРК. Т.: Оспорвам исковата молба. Да се приеме представената административна преписка. Поддържам отговора.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Т.: Ищецът не представи доказателства, с които да докаже, че неговите опасения вследствие на неактуализирания достъп до информационните системи на НАП могат да се считат за основателни. Ищецът е разбрал, че е налице неправомерно разкриване на личните му данни и не е направил справка, за да установи вида и обема на изтеклите лични данни чрез достъпното електронно приложение или чрез посещение на място във всички офиси на НАП. В тази връзка е и решение на ВАС от 05.06.2024 г. по адм. дело № 4672/2021 г., което представям. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите иска на ищеца. Моля в полза на НАП да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице две от задължителните предпоставки на ЗОДОВ, а именно настъпили вреди, които да са в причинно-следствена връзка, тоест не се доказват настъпили вреди от нерегламентиран достъп. Това е в доказателствената тежест на ищеца да го докаже, а той не го е доказал, поради което моля да отхвърлите иска.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

