Протокол
№

гр. София, 20.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 70 състав,** в публично заседание на 20.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8540** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. А. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Х., с представено по делото пълномощно.
СЪДЪТ по представена лична карта констатира самоличността на жалбоподателя и върна личната му карта.
ОТВЕТНИКЪТ М. Т. Т., на длъжност полицейски инспектор към ОПП-СДВР – редовно призован, не се явява и не се представлява.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на А. И. А. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-003222/29.06.2026 г., издадена от полицейски инспектор към отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с която на основание чл. 171, т. 2, б. „м“ от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е постановено временно спиране от движение на ППС за срок от 3 месеца.
ДОКЛАДВА жалбата, приложените с нея писмени документи и уточнителната молба, депозирана от жалбоподателя чрез адв. Х. на 15.07.2026г.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена в електронен вид чрез ССЕВ.
ДОКЛАДВА определение на съда от 24.07.2026 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.
ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от 03.08.2026г. от ответника.
АДВ. Х.: Поддържам жалбата, представените с нея писмени доказателства, както и уточняващата ни молба към нея. Не възразявам да се приеме административна преписка, с която сме запознати. Моля в днешното съдебно заседание да ни бъде допуснат до разпит един свидетел, който водим и който е пътувал в автомобила на доверителя ми по време на проверката.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка, изпратена в електронен вид чрез ССЕВ, писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, във връзка с доказателственото искане, отправено в уточнителната молба на жалбоподателя за допускане на гласни доказателствени средства и заявеното в днешното съдебно заседание от процесуалния му представите, че поддържа това свое искане счита същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване на делото от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в днешното съдебно заседание един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

В залата се въведе воденият свидетел.
СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.
СНЕМА самоличността на свидетеля:
Х. Т. М., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], вх.В, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.
ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори:
Жалбоподателят ми е приятел. На 28 юни 2026г. около 18:00 часа бях с него и стоях от дясната страна на автомобила. От [улица]завихме надясно и стъпихме на [улица]. Спряхме на червен светофар на С. университет, след което потеглихме в посока [улица]. Предприехме престрояване от лява в дясна лента малко след светофара на С. университет, съответно маркировката позволяваше това, след което ни спря полицейски патрул. Изискаха документи за проверка на водача. Моите не са искали. Провериха документите на А. и малко след това буквално му взеха книжката. Аз нямам представа защо му взеха книжката. Извършвайки тази маневра за престрояване от лява в дясна лента не се е създала предпоставка за ПТП. Не е извършвал нарушение. Не е засичал други автомобили. След като полицейските органи извършиха проверката на водача му взеха книжката. Аз слязох от автомобила, като реших да попитам на

какво основание му взимат книжката, но служителите не пожелаха да разговарят с мен и ми казаха да се върна обратно в автомобила. Не е имало превъртане на гуми. Денят беше почивен и трафикът беше натоварен. Скоростта беше в ограничението. Не е имало засичане с друг автомобил, нито сме влизали в конфликт с друг водач.

След изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. Х.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата. Считам, че процесната заповед и така описаната фактическа обстановка се свежда до следното, цитирам: „форсиране на двигател, увеличаване на скоростта и внезапно преминаване от дясна в лява пътна лента и от лява в дясна пътна лента, с което се създават реални предпоставки за ПТП и застрашаване на живота и здравето на останалите участници в движението“. Това описание съдържа факти каквито са необходими, за да се направи извод, че водачът е използвал пътя за друга цел, различна от превозването на пътници и товари. В случая фактическите основания са оценъчни формулировки и дори да се приеме, че е имало ускоряване и престрояване между лентите на пътното платно това не е достатъчно доказателство, за да се осъществи хипотезата на чл.104, буква “б“, т.2 от ЗДвП. Законът не санкционира всяко динамично, неправилно или дори рисково управление като използване на пътя за друга цел. Тази разлика е особено важна, защото самият закон съдържа отделно правило, че водачът не трябва да извършва маневри, изразяващи се в последователно и внезапно преминаване в лентите за движение, а именно чл.5 от ЗДвП. На следващо място считам, че административните актове трябва да се основават на действителните факти от значение за случая, а на основание чл.7 от АПК всички факти и доводи от значение подлежат на преценка. При неизясняване фактическата обстановка не може да се приеме, че е възникнало правомощие за налагане на принудителна административна мярка. На последно място, в случая принудителната административна мярка не е наказание, тя има превантивна функция и характер и следва да се прилага само когато са доказани факти, които пораждат правомощията на органа. Ако тези факти не са доказани мярката престава да бъде превантивна и се превръща в предварителна санкция. В тази връзка моля да постановите съдебен акт, с който да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. Моля да определите подходящо адвокатско възнаграждение по чл.38 от ЗА. Представям договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ прилага по делото представения договор за правна защита и съдействие и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: