

# РЕШЕНИЕ

№ 7447

гр. София, 06.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6965** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.259, ал.3 от Закона за предучилищното и училищното образование. Образувано е по жалба на „Д. 7/8“ ООД, [населено място], представлявано от Г. Г. в качеството му на управител, подадена чрез адв. Л. Г. от САК срещу Заповед №ДГ101-ЛС2-457/01.07.2022 г. на Директора на Детска градина №101 „Ябълкова градина“, [населено място], с която на основание чл. 259, ал.1 ЗПУО, вр. чл.19 от Наредба №5/03.06.2016 г. за предучилищното образование, чл.18 от Правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини в СО и Протокол от 26.06.2016 г. от заседание на конкурсна комисия за допълнителните образователни дейности в ДГ №101 за учебните 2022/2023 г., 2023/2024 г. и 2024/2025 г. са класирани кандидатите, като за победител в конкурса за избор на изпълнител за извършване на Д. „Народни танци“ е определен класирания на първо място К. „Т. с мен“.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на оспорваната заповед, поради което се иска отмяната ѝ и връщането на преписката на административния орган за продължаване на конкурсната процедура. Твърди се, че процесната заповед е необоснована, неправилна и постановена в противоречие с материалния закон, нарушена е формата поради липса на мотиви, както и че е издадена при съществено нарушение на процесуалните правила при провеждането на конкурса. Изложените доводи се поддържат и в проведеното съдебно заседание, чрез процесуалния представител адв. Л. Г., който претендира и присъждането на разноски по делото.

Ответникът Директора на Детска градина №101 „Ябълкова градина“ в представено писмено възражение изразява становище за неоснователност на жалбата. Излага съображения относно законосъобразността на оспорената заповед, които се поддържат в съдебно заседание чрез процесуалния му представител адв. К. А., с искане жалбата да бъде отхвърлена. Наред с това, претендира и разноси по делото. Заинтересованата страна Сдружение К. „Т. с мен“, не е ангажира становище по делото.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложена е в заверено копие административната преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

На 09.06.2022 г. с обява изх.№117/09.06.2022 г. Директора на Детска градина №101 „Ябълкова градина“, [населено място], обявил провеждането на конкурс по документи за допълнителни образователни дейности в учебното заведение за учебните 2022/2023, 2023/2024 и 2024/2025 г. В обявата е посочен видът на допълнителната образователна дейност - „Народни танци“, необходимите документи за участие в конкурсната процедура, срокът за подаването им, както и критериите за оценка на кандидатите и реда за провеждане на конкурса.

Видно от приложените към административната преписка доказателства, в посочения в обявата срок документи за участие в конкурса са подадени от трима кандидати – К. „Т. с мен“; СД „Емоушън денсинг скуул“ ЕООД и „Д. 7/8“ ЕООД.

Във връзка с процедурата със Заповед №ДГ101-ЛС2-453/24.06.2022 г. на Директора на детската градина е назначена петчленна комисия, която да проведе конкурса и да оцени и класира постъпилите оферти за участието в него. На дата 01.07.2022 г. комисията е изготвила Протокол №2/01.07.2022 г. за извършената работа, като в резултат от проведения конкурс тя предложила на Директора на ДГ №101 „Ябълкова градина“ да сключи договор с класирания се като първи участник според точковия резултат – сдружение К. „Т. с мен“. Сдружението получило резултат от 99,95 точки. Като втори бил класиран участникът СД „ЕМОУШЪН ДЕНСИНС СКУУЛ“ ЕООД с 86,63 точки, а трето място получило дружеството-жалбоподател в настоящото производство „Д. 7/8“ ООД с резултат от 80 точки. Последният получил пълния брой от точки за всеки от посочените в обявата критерии, освен за критерия, свързан с професионалния опит на преподавателя по съответната Д.. Според посочените за него изисквания се предвиждало, че при липса на професионален опит на кандидатите ще бъдат присъждани 5 точки, при опит до 3 години – 10 точки, а при опит повече от 3 години – 25 точки. На дружеството-жалбоподател били присъдени 5 точки, като комисията изтъкнала като довод в тази насока, че от представените документи (копие на трудова книжка) се удостоверява професионален опит, който обаче не е свързан със съответната Д.. Било посочено и че липсва електронна справка от НАП, която да удостовери посочения професионален опит. Така „Д. 7/8“ ООД било класирано на последно място в посочения протокол на комисията, а въз основа на него впоследствие била и издадена Заповед № ДГ101-ЛС2-457/01.07.2022 г. на Директора на Детска градина № 101 „Ябълкова градина“.

Заповедта е получена на дата 08.07.2022г. на електронната поща на жалбоподателя, като също така е изпратена, ведно с протокола на комисията, и с препоръчано писмо с обратна разписка на адреса на дружеството.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Оспорената заповед има белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК, подлежащ на съдебен контрол по реда на чл.145 и сл. АПК. Жалбата е депозирана в законовоустановения 14-дневен срок. Процесната заповед е издадена на 01.07.2022 г., а жалбата е подадена на 15.07.2022 г. Следователно спазен е срокът по чл.149, ал.1 АПК. Оспорващият, като участник в конкурсната процедура, има правен интерес от обжалването на заповедта. Предвид изложеното, съдът намира, че жалбата е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт, на всички основания по чл. 146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

В чл.146, т.1 АПК като основание за оспорване на административния акт законът посочва липсата на компетентност на органа при издаването му. Съдът счита, че процесната заповед е издадена от компетентен административен орган - Директора на Детска градина №101 „Ябълкова градина“, в кръга на предоставените му правомощията му, съгласно разпоредбата на чл.259, ал.1 ЗПУО и чл.18 от Правилата за осъществяване на допълнителна образователна дейност в общинските детски градини на територията на Столична община /Правилата/. Това обстоятелство не се оспорва и от жалбоподателя в производството.

По отношение на второто основание, визирано в разпоредбата на чл.146, т.2 АПК, в жалбата си дружеството „Д. 7/8“ ООД твърди, че процесната заповед е издадена при неспазване на изискуемата от закона форма, тъй като липсват мотиви. Твърди се, че по този начин се възпрепятства възможността за осъществяване на контрол върху оценяването на комисията и резултатите от него и че така е опорочена конкурсната процедура. Съдът намира, че действително излагането на мотиви при издаването на един административен акт е условие за неговата законосъобразност. В процесния случай обаче извод, който да подкрепи подобно твърдение, не може да бъде направен. Заповедта от Директора на Детска градина №101 „Ябълкова градина“ е издадена въз основа на протокол, изготвен от комисията по оценяването на конкурса. В заповедта единствено се посочва крайният резултат от проведения конкурс, но в съответния протокол, на който тя се позовава, са изложени доводите, поради които за всеки от сочените критерии се поставя съответна оценка. Неизлагането на мотиви в самия административен акт само по себе си не съставлява съществено нарушение на процесуалните правила и актът се приема за мотивиран, ако фактическите основания и конкретните съображения за издаването му се съдържат в документи, предхождащи издаването на акта, т.е. ако могат да бъдат изведени от административната преписка. ( В този смисъл напр. Решение № 16445 от 03.12.2019 г. по адм. д. № 6598/2019 на Върховния административен съд). Още повече, че в жалбата на дружеството-жалбоподател се навеждат твърдения за несъответствие на административния акт с материалния закон, които са свързани именно с посочените от комисията по оценяването доводи – нещо което не би било възможно при пълна липса на мотиви при издаването на заповедта. Поради това съдът счита, че в случая липсата на конкретно изложени мотиви в заповедта не може да послужи като

основание за отмяната ѝ нито поради неспазване на установената форма, нито поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Цялостно и при служебната проверка на всички обстоятелства по провеждането на конкурса съдът не намира нарушения на процесуалните правила, които да обосновават отмяната на акта на основанието посочено в чл.146, т.3 АПК. Редът и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община са уредени в Раздел II от Правилата, които в случая са спазени. Административният орган е съобразил правилата при обявяването на конкурса, издал е акт, с който да учреди нарочна комисия по провеждането му, комисията от своя страна е извършила оценяване на кандидатите и е издала протокол с класирането на последните според това оценяване, а протоколът е представен на директора на детската градина.

В жалбата се твърди, че административният орган не е спазил нормативното изискване на чл.18 от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини в СО да уведоми участниците в конкурса за издадения краен акт лично срещу подпис или с препоръчано писмо с обратна разписка, а това е направено единствено по електронната поща на жалбоподателя. За това обстоятелство ответникът представя доказателства, че има изпратено писмо с обратна разписка, а във възраженията си срещу жалбата обосновава, че уведомяването по електронна поща е извършено единствено с цел бързина и коректност. Това твърдение на жалбоподателя не може да обоснове наличието на съществени нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като безпротиворечиво в практиката се приема, че неуведомяването за крайният акт има отношение също към спазване срока за оспорването му, което жалбоподателят е упражнил, и никога не е съществено процесуално нарушение, което да обоснове неговата незаконосъобразност.

В жалбата си дружеството „Д. 7/8“ ООД подробно е изложила мотиви и за това, че е налице основанието по чл.146, т.4 АПК, а именно противоречие на административния акт с материалния закон. Твърди се, че не са приложени правилно материалноправните разпоредби засягащи оценяването по един от посочените критерии – този свързан с професионалния опит на преподавателите в Д.. Оплакванията на жалбоподателя са, че при кандидатстването са представени нормативноизискуемите документи, но комисията не ги е оценила правилно, не е съобразила доказателствената тежест, която те имат и съответно е направила погрешен извод по отношение на професионалния опит на преподавателя по съответната Д.. В съответствие с изискванията на чл.10, ал.8, б.,в“ при кандидатстването е представено копие от трудовата книжка на преподавателя. Съгласно разпоредбата на чл.347 от Кодекса на труда трудовата книжка е официален удостоверителен документ за вписаните в нея обстоятелства, свързани с трудовата дейност на работника или служителя. Това означава, че обстоятелствата вписани в нея се ползват с материална доказателствена сила и следва да се отчитат при разглеждането на документа. Твърдението на жалбоподателя, че комисията не е отчела доказателствената му тежест не може да приеме. В забележките си в Протокол №2/01.07.2022 г. комисията е отбелязала, че трудовата книжка действително удостоверява определен професионален опит, но е приела, че този опит няма отношение към съответната допълнителна образователна дейност – „народни танци“.

От копието на представената трудова книжка се вижда, че в графата „длъжност“ са вписани длъжности като „директор“, „асистент“ и „главен асистент“. По отношение на тях съдът счита, че комисията правилно е оценила, че последните нямат отношение към съответната Д., за която се кандидатства. Вписаните обстоятелства в документа са недостатъчни, така че да се направи връзка между тях и дейността „народни танци“. От представените пред комисията документи липсват и други такива, които да навеждат на извод за връзка между двете.

Впоследствие по делото са представени и други документи (разпечатка от сайта на Нов български университет с професионалната автобиография на преподавателя гл. ас. д-р М. К.-С.), които действително свидетелстват, че професионалният опит на преподавателя е в тази насока и има отношение към съответната Д.. Тези доказателства обаче, макар и приети по делото, не следва да обосноват извода за грешка при оценяването от страна на комисията. Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини в СО определят условията и реда за осъществяването на Д. в детските градини, като в чл.12 актът предвижда, че за избор на изпълнител на Д. следва да се проведе конкурс по документи. За осъществяването му пък се назначава нарочна комисия. Подробно са уредени необходимите документи за кандидатстване, редът за подаването им и критериите, по които те следва да се оценяват. Самото естество на конкурса по документи предполага финалното решение на комисията по класирането на кандидатите да се вземе именно въз основа на представените от тях документи. Не следва да се очаква от представителите на комисията да вземат предвид други обстоятелства извън онези, удостоверени в представените пред тях книжа към момента на провеждането на конкурса. В жалбата си дружеството-жалбоподател твърди и че е следвало комисията в хода на конкурса да изиска от кандидата необходимите документи за установяване на значимия за крайния резултат от оценяването професионален опит. Подобно изискване към комисията също не може да бъде споделено, тъй като то не е закрепено като задължение към нея никъде в нормативната уредба, а освен това и не би отговаряло на самата цел и същност на провеждането на конкурса по документи. Предвид тези обстоятелства, възраженията на жалбоподателя срещу извършеното оценяване и неприсъждането на пълния брой точки по този критерий от страна на комисията се явява неоснователно.

Все пак за пълнота на изложението трябва да се отбележи, че комисията не е отчела част от представените пред нея документи, удостоверяващи професионален опит. В предоставената по делото преписка се вижда, че пред комисията е била представена справка от НАП за актуалното състояние на трудовите договори на преподавателя. Последната удостоверява, че преподавателят все пак има някакъв професионален опит в съответното направление, за което се прави оценяването. Този опит се явява недостатъчен, за да бъде присъден пълният брой от точки по съответния критерий, но въпреки това показва грешка в оценката на комисията. Това е така, тъй като представителите ѝ са присъдили на кандидата „Д. 7/8“ ООД 5 точки, а такава оценка се поставя при липсата на какъвто и да е професионален опит. На дружеството е следвало да бъде присъдена оценка от 10 точки по този критерий, с оглед на това, че това е оценката, която се поставя при наличието на професионален опит до 3 години. В хода на устните състезания по делото процесуалният представител на жалбоподателя излага твърдение, че подобна грешка на комисията е достатъчна като самостоятелно основание да послужи за отмяната на заповедта. Настоящият състав на

съда, макар и да отчита допуснатата неточност, намира, че последната не може да се яви достатъчно основание за отмяната на административния акт, тъй като дори и подобна грешка да не бе налице, то това не би променило по никакъв начин характера и окончателните последици, които настъпват с издаването на обжалваната заповед.

Предвид изложеното съдът счита, че Заповед № ДГ101-ЛС2-457/01.07.2022 г. на Директора на Детска градина № 101 „Ябълкова градина“, [населено място], като постановена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и при спазване на предписаната от закона форма, при липса на допуснати съществени процесуални нарушения и в съответствие с материалния закон се явява законосъобразна. Предвид това жалбата на „Д. 7/8“ ООД следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 500 лева, с оглед представените по делото доказателства за реалното му заплащане.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд - София-град, Второ отделение, 52 състав,

#### **РЕШИ:**

**ОХВЪРЛЯ** жалбата на на „Д. 7/8“ ООД, [населено място], с ЕИК[ЕИК], представлявано от Г. Г. в качеството му на управител, подадена чрез адв. Л. Г. от САК срещу Заповед № ДГ101-ЛС2-457/01.07.2022г. на Директора на Детска градина №101 „Ябълкова градина“, [населено място], с която на основание чл. 259, ал. 1 ЗПУО, вр. Чл. 19 Наредба №5/03.06.2016г. за предучилищното образование, чл. 18 от Правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини в СО и Протокол от 26.06.2016г. от заседание на конкурсна комисия за допълнителните образователни дейности в ДГ № 101 за учебните 2022/2023г., 2023/2024г. и 2024/2025г. са класирани кандидатите и е определен победител в конкурса за избор на изпълнител за извършване на Д. „Народни танци“.

**ОСЪЖДА** „Д. 7/8“ ООД, [населено място], с ЕИК 203833679 да заплати на Детска градина №101 „Ябълкова градина“, [населено място] деловодни разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 500 /петстотин/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

#### **СЪДИЯ:**