

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11358

гр. София, 20.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в закрито заседание на 20.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

като разгледа дело номер **10416** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Сдружение "Национална лозаро-винарска камара" ЕИК[ЕИК], чрез адв.Т., срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-2500/14-2/25.08.2023г., издаден от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“. Делото е насрочено за разглеждане в открито заседание на 15.01.2024г., 13:40 ч.

С молба от 20.12.2023г. е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на обжалвания административен акт. Основният аргумент за спирането е, че допуснатото предварително изпълнение ще причини на сдружението значителна или труднопоправима вреда. Прави икономическа обосновка на вредите от предварителното изпълнение – това, че сдружението е юридическо лице с нестопанска цел, регистрирано с цел защита на правата и интересите на своите членове, както и на всички заети в лозаро-винарския сектор, защита на произхода, качеството идентичността на произвежданите и търгувани продукти, маркетинга и представянето им, насърчаването на равитието на лозарството и повишаване на конкурентоспособността на винопроизводителите. Сдружението не осъществявало търговска дейност, а допълнителна стопанска дейност, ограничена по обем и при липса на достатъчно средства за това. Същевременно сдружението е страна по редица договори, за различни разходи, като в случай, че предвид предварителното изпълнение се предприемат действия по принудително събиране на сумата по него, сдружението ще бъде в невъзможност да заплаща текущите си разходи за трудови възнаграждения, осигуровки, други публични задължения, наем и др., ще доведе до прекратяване на договорите и сдружението ще остане без служители и обслужване и няма как да осъществява дейността си, ще се наложи да плати неустойки и обезщетения по развалените договори. Позовава се на приложен към искането ГФО на сдружението за 2022г., видно от който няма финансова възможност да заплати доброволно сумата от 1 120 427, 17 лв. по обжалвания акт. Сдружението както през

предходната година, така и през 2023г. трудно покрива разходите си от приходите от дейността си, поради което допуснатото предварително изпълнение ще доведе до невъзможност същото да погасява текущите си задължения и сдружението на практика ще преустанови дейността си и съществуването си. Излага и съображения относими по съществото на спора, относно оспорвания акт, които съдът не следва да обсъжда в това производство по искането за спиране на предварителното му изпълнение.

Искането за спиране на обжалвания АУПДВ е допустимо - направено е от адресата на акта, като писмените доказателства към искането, касаещи финансовото и икономическото състояние на адресата няма данни да са обсъждани в производството по издаване на АУПДВ и се явяват нови при преценката за първи път от съда на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение.

Разгледано по същество искането за спиране е основателно.

АУПДВ е издаден по реда на чл. 27 ЗПЗП във връзка с чл. 162, ал.2 и сл. от ДОПК. Съгласно специалната разпоредба на чл. 27, ал. 8 ЗПЗП обжалването на издадените от изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" или от оправомощените от него длъжностни лица актове за установяване на публични държавни вземания не спира изпълнението им. Съгласно разпоредбите на чл. 166, ал. 4 АПК допуснатото по закон предварително изпълнение може да бъде спряно въз основа на искане направено от оспорващия, към което са приложени доказателства за наличие на условията по чл. 166, ал. 2 от АПК. Такива доказателства са приложени с искането от жалбоподателя. Представените договори, фактури, справка за задълженията, счетоводен баланс, отчети за приходите и разходите от стопанска дейност и от нестопанска дейност за 2022г., справка за разходите, а от друга обстоятелството, че се касае за юридическо лице с нестопанска цел, чиято за което няма данни да формира значителни печалби за стопанска дейност, извън разрешената за идеалната му цел дейност и размера на установеното задължение от 1 120 427, 17 лв., при минимални разполагаеми средства и липса на данни за достатъчно активи, водят до основателно предположение, че икономическото и финансово състояние на адресата на акта не позволява безпроблемното погасяване на задълженията и би могло да го доведе до състояние да не може да изпълнява задълженията си и съответно поставя под въпрос по нататъшните му дейност и съществуване. Видно от отчет за приходите и разходите от стопанската дейност за 2022 г. сдружението е със счетоводна загуба 3 хиляди лева, а всичко приходи и загуба са 11 хиляди лева. От отчета за приходите и разходите от нестопанската дейност за 2022 г. е видно, че приходите от дейността са 82 хиляди лева (основно от членски внос), а разходите за дейността са 91 хиляди лева. Видно от представения счетоводен баланс към 31.12.2022 г. сдружението е на загуба от 9 хиляди лева. Приложените договори, фактури справки за задължения установяват съответните разходи за дружеството, които то следва да поеме, наред и със задълженията в особено големи размери, съгласно справката. При тези данни за икономическото състояние на сдружението, неговите задължения и разходи следва извода, че предварителното изпълнение на обжалвания ще затрудни значително жалбоподателя. Нещо повече, допуснатото предварително изпълнение би могло с голяма вероятност, предвид данните към искането, да доведе до невъзможност сдружението да изпълни значителната финансова тежест, която носи предварителното изпълнение на акта.

В практиката си по чл.27, ал.8 от ЗПЗП и аналогични случаи Върховният

административен съд на РБ приема, че доказателства, установяващи финансовото състояние на жалбоподателя, което съпоставено с размера на задължението, обуславя невъзможността му да изпълни същото, обосновават извод за наличието на реална опасност от настъпването на трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК. В този смисъл са определение № 8454 от 25.08.2023 г. по адм.д. № 7820/2023г., определение № 4526 от 12.05.2022г. по адм.дело № 3599/2022г., определение № 1110 от 07.02.2022г. по адм.дело №588/2022г., определение № 725 от 20.01.2021г. по адм. д. № 400/2021 г. и други. Според ВАС на РБ тогава, когато поради значителния размер на публичните задължения по обжалван АУПВ и съответно липсата на достатъчно приходи и наличие на значителни разходи за жалбоподателя, събирането на посочената в акта сума ще доведе до значителни затруднения на дружеството при извършване на стопанската му дейност, то това е в разрез с принципа за съразмерност, прогласен в чл. 6 от АПК и когато е доказано такова вероятно затруднение, това обуславя спиране на предварителното изпълнение.

По тези съображения следва да бъде спряно допуснатото по силата на чл. 27, ал. 8 от ЗПЗП предварително изпълнение на обжалвания АУПДВ до приключване на производството по оспорването му с влязъл в сила съдебен акт.

Воден от горното съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение, допуснато по силата на чл. 27, ал. 8 от ЗПЗП на Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-2500/14-2/25.08.2023г., издаден от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ до приключване на производството по оспорването му с влязъл в сила съдебен акт.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: