

Протокол

№

гр. София, 30.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 30.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4732** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.09 ч. се явиха:

Ищецът Е. Д. М. – доведен, явява се лично.

Явява се адв. Г. С. Г., определена за процесуален представител на ищеца с уведомително писмо на САК № 67785/2023Г., назначена с определение на съда от 20.03.2023г..

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН), - редовно призован, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото от днес. За СГП прокурор К..

Юрк. М.– Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

ИЩЕЦЪТ лично - Моля да се запозная с делото да го обсъдя с адвоката.

СЪДЪТ предостави възможност на ищеца М. да се запознае с делото и го обсъди с адв. Г..

Ищецът лично – Запознах се, да се даде ход на делото.

Правя искане за отвод на съдията. По настоящото дело срещу АССГ завел съм дело за бавно правосъдие в СРС по чл.2 ЗОДОВ и съдията е заинтересован от изхода на делото, тъй като съм го засегнал след като съм завел дело за бавност, и претендирам, че при заведеното дело за бавност съдията е нарушил чл. 6, §1 ЕКПЧ, и чл. 47 от Хартата на ЕС и чл. 14, §1 от ЕКПЧ и на това основание е заведено дело по чл.2 ЗОДОВ за бавност срещу административния съд до съдия, който е допуснал забавяне на делото. Имам предвид конкретния съдия-докладчик. Делото е от 2018г. делото е заведено в СРС 2023г.

Конкретно по това дело №4732/19г. правя възражение за отвод, за предубеденост и за

забавяне на делото 5 години и затова съм завел дело в СРС срещу АССГ.

Искам АССГ да изиска от СРС, ГО - заведено ли е гражданско дело с ищец Е. Д. М. срещу АССГ за забавяне на дело №4732/19г. на АССГ, 6 състав.

На второ място искам отвод на съдията и на прокурора, тъй като АССГ и прокуратурата на РБ са незаконни съгласно § 3, т.2, т.3, вр. § 4 ПЗР, където по § 3, т. 2 в едногодишен срок от влизане на конституцията 13.7.91г., в преклузивния срок една година 13.7.92г. е трябвало да се приеме ЗСВ и да бъде назначен В., което не е сторено. Атестаторите на съдебната власт са назначили извън разпоредбите на Конституцията разни съдилища и прокурори, които са противоконституционни. Не е изпълнена разпоредбата на Конституцията, съдебната власт е незаконна. ЗСВ е незаконен и всички произтичащи от тази незаконосъобразност нарушение на Конституцията действия са незаконни. Вие нямате никаква легитимна власт да ме съдите, защото сте в нарушение на чл. 6 §1 от Конвенцията.

Юрк. М. – Няма основание за отвод.

Прокурорът – по първото възражение във връзка с твърдение за заведена жалбата с правна квалификация чл. 2 ЗОДОВ е неоснователно. Отговорността е обективна и дори настоящото производство да е повод не считам, че съдът би бил повлиян от твърдения на увреждане вследствие забава на производството, още повече, че производството е забавено поради постоянни искания и поради действия на самия жалбоподател. Освен това в един продължителен период от време делата бяха отлагани заради ковид. Неоснователно е неговото възражение за забавено правосъдие. Допускането до отвод би довело до едно забавяне, което не е в интерес на правосъдието, което означава, че ще трябва да се преразпределя на друг състав и съдия, поради което доводите са неоснователни.

По второто възражение намирам също за неоснователно, не се сочат конкретни обстоятелства като основание за отвод.

СЪДЪТ намира исканията за отвод за неоснователни. Първото искане, тъй като не са представени конкретни данни не може да се обвърже да се направи преценка към момента.

Второто искане, тъй като изброените искания за отвод не са сред основанията за отвод посочени в ГПК, не е посочено от ищеца, както и подобно заключение на съда е извън неговата компетентност.

Намира, че следва да даде ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба на Е. Д. М., изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в Затвора [населено място], срещу ГД "Изпълнение на наказанието" с искане за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 30 000 лв. за 24 часа противозаконно лишаване от свобода. Посочва период на увреждането от 09.01.2018г. до 10.09.2018г. и че на 09.01.2018г. бил освободен от СНС по НОХД 646/2015г. на САС, а служителите на Затвора С. го задържали незаконно за 24 часа, с което нарушили негови основни права по Конвенцията на ЕСПЧ, Хартата на ЕС и други. Има доказателствени искания, които съдът е допуснал. Допуснат е до разпит свидетеля Т. Г. П..

След справка в НБД „Население“ изискани са и доказателства от ответника във връзка със задържането.

ДОКЛАДВА постъпили по делото на л.7-19 по делото и представляват актове на СРП, кореспонденция на Затвора С., протоколи на специализирания съд и документи от Затвора С..

Адв. Г. - Поддържам ИМ. Да се приемат представените писмени доказателства.

Ищецът М. – правя искане да бъде допуснат свидетел от затвора за неимуществени вреди – С. А. Д., с който съм бил в 1 група от 05.6.2015 - до 09.01.2018г., който е възприел психическото и физическото ми състояние след като служители на затвора не ме освободиха. Той е очевидец на това, което се е случило с мен, във връзка с исковия период. Правя искане за допускане на СМЕ с вещо лице психиатър или психолог. Моля преди това да бъде изискана медицинската документация за времето, в което съм бил в затвора. В заключението си вещото лице да каже какви са нанесените ми вреди и в какво се изразяват тези вреди от противозаконно държане 24 часа в тази дупка в затвора.

Правя искане от затворническото ми досие, от л.1 – л.22 да ми се копират страници и да ми се пратят в затвора.

Юрк. М. - Оспорвам ИМ. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. По доказателствените искания за разпит на С. А. Д. – неоснователно е същото, тъй като той макар и в първа група е в отделно спално помещение, както и ищецът М. също е в отделно спално помещение, където е по различно време за обвиняем, подсъдим и за осъдени. Не са се засичали никъде считам. Евентуално да се изиска справка от затвора дали са се засичали.

ИЩЕЦЪТ лично – със С. А. Д. разговарях от оправдателната присъда и в следващите 24 часа. В затвора тия лица ходят заедно на черква, ходим заедно на баня, ходим заедно да взимаме документи, ходим заедно на лекар, в затвора се срещаме постоянно в коридора.

Адв. Г. - По искането за втори свидетел считам, че е основателно и наложително, и този свидетел да е посочен от ищеца, тъй като е в режим на довеждане. Единият свидетел е във връзка с освобождаването, а другият свидетел е за доказване на неимуществени вреди.

ПРОКУРОРЪТ - факта на освобождаване не може да се доказва със свидетелски показания, а само с писмени – да се укаже на ищеца, че се допускат свидетели за неимуществени вреди, а не за други.

Адв. Г. – доказването по документи е едно, а обстоятелството по какъв начин доверителят ми е възприел тази увреда трябва да се случва и с писмени и с гласни доказателства, поради което следва да ни бъде допуснат свидетел за обстоятелството, че той наистина е възприел освобождаването си и го е почувствал като такова. След това е бил увреден от незаконното си задържане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Намира, че следва да допусне събиране на доказателства, относими към неимуществените вреди на ищеца чрез разпит на свидетел.

СЛЕДВА да се уточни със справка от Затвора С. - дали действително посочения като

свидетел С. А. Д. е пребивавал в една група и е контактувал с ищеца за периода 09.1.2018 и 10.1.2018 – след което ще се произнесе в зз.

По искането за съдебно-психиатрична експертиза – ще се произнесе в зз.

Да се призове допуснатата до разпит Т. Г. П. – с посочен адрес по делото.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.12.2023г. от 14,40 часа, за когато ищецът да се призове чрез началника на затвора С..

Останалите страни редовно уведомени.

След получаване на справка с уточнение за С. А. Д. – делото да се докладва в ЗЗ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.34 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: