

Протокол

№

гр. София, 28.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Георги Тафров**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **703** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:09 часа се явиха:

Касаторът Областна дирекция за безопасност на храните С.-град (ОДБХ С.-град): редовно призован, представлява се от адвокат Б. Б., с пълномощно по делото.

Ответникът [фирма]: редовно призован, адвокат М. Т., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Милен Ютеров.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адвокат Б.: От името на моя доверител заявявам, че поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адвокат Т.: От името на [фирма] заявявам, че оспорвам изцяло подадената касационна жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор Ю.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от

фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адвокат Б.: Моля, при произнасянето си по правния казус, да имате предвид, че направеното от страна на първоинстанционния съд заключение относно недоказаността по несъмнен начин на извършеното нарушение е незаконосъобразно. По съществото си: по делото е представено и се намира копие от етикета на фирма [фирма] на кашкавал, който е бил произведен от същото търговско предприятие, от който е видно, че върху него не е отбелязано обстоятелството, че същият кашкавал се произвежда по Български държавен стандарт (БДС). Наредбата за хранене на децата в училище изрично предвижда, че този вид продукт, а именно млечен продукт кашкавал, следва да отговаря на изискванията, които Държавата е предвидила към производителите, които употребяват тези продукти за хранене на деца в ученически столове. В случая доказването на обстоятелствата е свързано с простата констатация, направена от проверяващите лица и административно наказващият орган е потвърдил в процесното наказателно постановление, че на процесния млечен продукт кашкавал, не се намира печат, че е произведен по БДС. Това прави верен изводът, че същият не отговаря на законовите изисквания, поради което е и потърсена съответната административно наказателна отговорност на опериращото в обекта юридическо лице. Ето защо считам, че изводът на първоинстанционния съд, търсенето на някакви други обстоятелства или доказателства или доказването му чрез вещи лица за качеството на продукта, е излишно, а изводът му относно направеното заключение от административно наказващият орган за наличие на нарушението е незаконосъобразен. Поради изложеното моля да отмените решението на Софийски районен съд и вместо него да постановите ново такова, с което да оставите в сила процесното наказателно постановление. Представям списък на разноските, които претендираме да ни бъдат присъдени, ведно с доказателства за извършването им.

Адвокат Т.: Моля да оставите изцяло в сила решението на Софийски районен съд. В крайна сметка, продължавайки тезата на колегата Б., ще кажа, че това, че на етикета някой не е отбелязал, че е произведен или не е произведен по БДС, а след като е продаден на училище, е ясно, че се продава на училище и не за първи път купуват оттам и те са показали фактурите, това означава, че кашкавалът е годен да бъде консумиран от деца. Това не е първото закупуване на кашкавал от това място. В противен случай нямаше никой от представляващите и управляващите юридическото лице, да си позволи да закупи кашкавал, който да застраши живота и здравето на децата. Още повече, при такъв възникнал спор, не възприемам и не споделям идеята на колегата Б., че не са били необходими никакви допълнителни изследвания на този кашкавал, дали наистина е вреден за децата или не, дали отговаря или не отговаря на начина на зреење, какъвто изисква БДС 14/2010. Затова, ако говорим, че отразяването или неотразяването на един етикет може да даде някаква характеристика на вида на кашкавала, за неговата опасност или не, считам, че изцяло е правилно и законосъобразно решението на първоинстанционния съд, а именно че констатациите на наказващия орган не са доказани. Искам само да добавя нещо: по отношение обществената опасност на деянието, тъй като се касае за деца. Да, точно това, че са деца, означава, че тяхното здраве трябва най-вече да бъде напълно защитено. В случая

говорим за някакъв сигнал, който въобще не се констатира, нито пък в сигнала, който е бил подаден, конкретно се сочи какви са били тези сандвичи и закуски в училището, които не отговаряли на изискванията, тъй като се пише „сандвичи и закуски“. Извън това искам да кажа, че моят син е в това училище от тригодишен и до настоящия момент, и ако наистина в училище хранеха децата и си позволяваха да ползват такива продукти, хранейки тези деца, в частност моят син нямаше да учи там. Не претендирам присъждане на разноски. Не правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар за насрещната страна.

Прокурор Ю.: Считам касационната жалба за основателна и доказана и моля тя да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: