

Протокол

№

гр. София, 26.11.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 26.11.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2758** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, не се явяват, представляват се от адв. А., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП – ГР. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Д., с пълномощно по делото отпреди.

СГП, редовно уведомен, не изпращат представител.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от вече актуалния управител на дружеството [фирма], с която същият уведомява, че изрично потвърждава процесуалните действия на адв. А., извършени в открито съдебно заседание на 01.10.2018 г., в това число и представените в заседание заверени копия на писмени документи от счетоводството

на дружеството, както и актуално пълномощно на представителя адв. А..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА същите към доказателствата по делото.

ДОКЛАДВА постъпила на 05.10.2018 г. молба от процесуалния представител на ответната страна, с представени по опис писмени доказателства. В молбата е направено оспорване по чл. 193 от ГПК на истинността и автентичността на представени от жалбоподателя писмени доказателства.

Ю. Д.: Поддържам така направеното оспорване.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.11.2018 г. молба от процесуалния представител на ответната страна юриск. Д., с представени по опис писмени доказателства.

Адв. А.: За оспорването се уведомих лично при преглеждане на делото преди няколко дни. В тази молба процесуалния представител оспорва доказателства, които не изхождат от нас. Тези доказателства са ни представени от нашите доставчици [фирма] и съответно [фирма]. Част от тези доказателства [фирма] е представила при насрещните проверки. Доказателствата от [фирма] са представени на моя доверител по негово изрично настояване с цел да се подпомогне и самото ревизионно производство. [фирма], [фирма] и [фирма], това са дружества, които са извършвали транспорта на [фирма] и на Б. трейдинг БГ“ Е., а не нашия транспорт. Относно това оспорване, което е направено то няма как да допринесе за предмета на делото, защото тези документи не изхождат от нас, както твърди процесуалния представител. По отношение на твърденията му за минималния капитал върху които толкова акцентира в продължение на две страници считам, че целта на цялото това изложение е да отправи внушение към съда извън средствата на АПК и ДОПК, тъй като Търговският закон изрично е определил минимален капитал, с който трябва да функционира дружеството. Ако НАП беше толкова заинтересован за оборотните средства и капитала, с който разполага дружеството щеше да събере доказателства в хода на ревизионното производство. Ние в момента не сме в хода на ревизионното производство, ние се намираме пред съда. Няма как колегата въпреки всичките старания, които полага да попълни пропуската на ревизиращия орган. Относно тази молба, която е пусната на 23.11.2018 г. не мога в момента да изразя абсолютно никакво становище. Считам, че първо тези доказателства и тази молба на първо време са извън срок, който определи съда на колегата да направи възражения. Няма как НАП непрекъснато да прави възражения и допълнения извън срок, определен от съда. Страните в процеса са равни, това е изричен принцип възприет от АПК и всяка една от тях трябва да упражнява добросъвестно своите права и задължения. Колегата е имала възможност да представи всички доказателства и възражения към преписката, която е от началото на годината в съда нещо, което не е сторено. Въпреки това съдът и даде възможност да го направи в трето или четвърто заседание по делото, не знам. Считам, че просто тази нейна молба от 23.11.2018 г. ще моля да ми се даде възможност да се запозная с

доказателствата към нея и да ми се определи подходящ срок, за да взема отношение по същество. На пръв поглед считам, че е извън всякакви срокове. Това са трети и четвърти лица, с които ние нямаме контакт. Ние имаме контакт с [фирма], тоест моят доверител е имал контакт с [фирма]. Това са дружества, които са съпътствали доставките. След като се запозная с молбата на колегата и с доказателствата, които е представила мога да направя доказателствени искания в определения ни от съда срок. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Д.: Категорично поддържам оспорването по чл. 193 от ГПК. Не успях да разбера дали насрещната страна ще се ползва или не от тези доказателства на първо място. На следващо място всичко, което сме представили държа да заявя сега като доказателства, че единствено в отговор на новопредставените такива от жалбоподателя и в резултат на извършени проверки и събрани документи, във връзка именно с новопредставените доказателства от жалбоподателя така, че по-скоро обратното е вярно на това, което се казва спрямо процесуалното поведение. На следващо място и като стана въпрос за добросъвестност и понеже се подчертава второ поредно заседание колко ние сме недобросъвестни в поведението си искам да подчертая, че след като ние се запознахме с тези документи, представени в предишното съдебно заседание и извършихме необходимите проверки разполагаме и представяме информация, представена от две банки, които потвърждават, че този дневен отчет, в който са отразени плащания в размер на почти 15 милиона лева от една банкова сметка към друга и от нея към следващата всъщност автентичен, не е истински документ. Тези плащания изобщо не са извършени, защото една от сметки даже не е съществувала към датата, която е посочена във финансовия отчет. Не виждам, след като страна, която представя неавтентичен банков документ за удостоверяване на плащане на такива суми как изобщо може да претендира за това, че ние сме недобросъвестни.

Адв. А. (реплика): Първо ние не сме представили, аз виждам какво съм представила в молбата. Колегата е оспорила документи, които са представени с тази молба. Не е оспорвала банково извлечение, което ми е представил доверителят, и то е едно единствено. Това банково извлечение е представено и във входа на ревизионното производство.

Ю.. Д. (дуплика): Това банково извлечение не е представено в хода на ревизионното производство. Има изрични констатации в тази насока. Изобщо не е необходимо да го оспорвам, след като представям доказателства, че то представлява неистински, неавтентичен документ. Това е частен документ. Самата банка, на която е подаден вид, че изхожда от нея е потвърдила, че никога не е издала този документ. Вие ще видите в доказателствата като се запознаете с него. Това аз съм написала и категорично поддържам, че представляват измамни действия на страната по делото, които са самостоятелно основание наред с всичко останало, което е установено в хода на ревизията за непризнаване на преклудирания данъчен кредит.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените доказателства с молба от предходно съдебно заседание.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените доказателства с молба от 23.11.2018 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в десетдневен срок след връщане на делото в деловодството, да се запознае със същите и да изрази становище по тях, с писмена молба.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в десетдневен срок след връщане на делото в деловодството, ако има някакви други доказателствени искания или ще сочи други доказателства, които иска да бъдат събрани по делото, да го направи с писмена молба, с копие за ответника по делото.

СЛЕД ИЗРАЗЯВАНЕ на становище от процесуалния представител на жалбоподателя по доказателствата, представени от ответната страна СЪДЪТ в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ще се произнесе по направеното оспорване по чл. 193 от ГПК, съответно ще даде възможност на страните да правят доказателствени искания, ако такова оспорване бъде прието от настоящия съд.

Адв. А.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Д.: Аз не разбрах те ще се ползват ли, няма ли да се ползват от документите?

Адв. А.: Да, всъщност аз заявих, че ние сме ги представили, които произтичат от трето лице само за да се подпомогне производството. Те са ни предоставени от [фирма]. Ще се ползвам.

Адв. А.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Д.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.01.2019 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: