

РЕШЕНИЕ

№ 7138

гр. София, 20.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова

Ралица Романова

при участието на секретаря М. Велева и при участието на прокурора Ютеров, като разглежда дело номер **1475** по описа за **2012** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение от 09.12.2011г., постановено по нахд №5034 по описа на СРС за 2011г., е потвърдено наказателно постановление №02347 от 17.02.2011г. на Председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържища /ДКСБТ/, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция от 3 500лв. на основание чл.65, ал.2 от ЗСБТ за нарушение на чл.57, ал.2 вр. с чл.1, т.1 и т.2 от ЗСБТ.

Несъгласно с решението е санкционираното дружество, което по изложените в жалбата в срок съображения- моли да се отмени обжалваното решение и вместо него да се постанови друго, с което да бъде отменено наказателното постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.Б. и поддържа касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба, чрез юрк.К., оспорва касационната жалба.

Представителят на СГП предлага да не се уважава жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

С наказателното постановление на [фирма] е наложена имуществена санкция от 3 500лв. на основание чл.65, ал.2 от ЗСБТ за нарушение на чл.57, ал.2 вр. с чл.1, т.1 и т.2 от ЗСБТ за това, че на 04.01.2011г. е установено, че дружеството като наемател на склад №170 в стоково тържище [фирма] извършва търговия на едно с пресни гъби, гъби в буркан и т.н. като не съхранява на място и предоставя документи, отразяващи

качеството и безопасността на храните.

За да потвърди НП, СРС е приел, че в производството няма допуснати съществени процесуални нарушения като деянието по същество е безспорно доказано. Констатира е, че предоставените впоследствие документи за ирелевантни за съставомерността на деянието, тъй като задължението за продавача е на място да съхранява посочените книжа.

От друга страна в касационната жалба се твърди, че дружеството няма качеството наемател на склада, тъй като от споразумение с предходния наемател е договорено, че складът ще се наеме от [фирма] в края на месец януари.

Настоящият състав –не споделя изложения касационен довод. В тази връзка напълно се възприемат съображенията на СРС, че споразумението е документ, създаден с оглед процеса. Дори да не се сподели тази констатация на СРС – то споразумението е частен документ и не може да задължи състава да приеме за установен факта от кога дружеството е наемател на склада, за което обратно обстоятелство има безспорни доказателства –показанията на св.П.. При проверката, извършена от свидетеля, е установено, че дружеството фактически е наемател и предлага описаните храни без документи за качество и безопасност. С оглед изложеното –всякакви други съображения са извън състава на деянието, който не изисква предлагането в склада да е на правно основание. На мястото на проверката на 04.01.2011г. е установен продавачът М. Н. и същият е заявил, че работи за дружеството, както и е задължен да предостави протокола на управителя на дружеството –Д. Й.. Освен това от приложените впоследствие документи е видно, че дружеството търгува с посочените продукти. Също от показанията на св. П. се установява, че от управителя на стоковата борса е узнато, че именно [фирма] е наемател на склад №170.

С оглед изложеното правилно е прието от СРС, че дружеството е осъществило състава на нарушение и релевираните основания са защитна теза.

Водим от гореизложеното съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 09.12.2011г., постановено по нахд №5034 по описа на СРС за 2011г., с което е потвърдено наказателно постановление №02347 от 17.02.2011г. на Председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържища /ДКСБТ/, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция от 3 500лв. на основание чл.65, ал.2 от ЗСБТ за нарушение на чл.57, ал.2 вр. с чл.1, т.1 и т.2 от ЗСБТ. Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.