

РЕШЕНИЕ

№ 908

гр. София, 15.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в закрито заседание на 15.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **11599** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176 от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Основното производство по делото е по чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ във вр. с чл. 145 и сл. от АПК.

С Решение №2511 от 14.05.2020г. съдът е отхвърлил жалбата на Л. Т. Т., с адрес в [населено място] срещу Решение №360/14.06.2018г. на Столичен общински съвет, в частта, в която е одобрен проект за Подробен устройствен план - план за регулация за кв.19, м."с.Л.", район "Нови Искър" по отношение на УПИ III-112 - "за ЖС" и УПИ IV-111 - "за ЖС",обнародвано в ДВ, бр.64/03.08.2018г. Със същото решение Л. Т. е осъден да заплати на СОС сумата 100,00 лв. разноски за юрисконсултско възнаграждение.

По делото е постъпила молба от Л. Т. Т. с искане решението да бъде допълнено, в частта на мотивите и на самото решение, както следва: на страница 6 да се допълнят мотивите с преценка на възраженията му относно това дали органът създаващ УПИ е задължен по чл.17, ал.1 от ЗУТ самостоятелно, независимо от АГКК да прокарва всяка нова регулационна линия по имотната граница и да спази при това дефиницията за "поземлен имот", дадена в §5, т.2 от ДР на ЗУТ? ; задължен ли е да прилага чл.134, ал.2 от ЗУТ, без собствена преценка за наличие или липса на имотна граница - императивна норма ли е това или е дадена само възможност; тъждествена ли е кадастралната с имотната граница; създал и поддържал ли е ответникът разделителната кадастрална граница и разписния списък на съсобствениците на двата "нови имота", образувани от УПИ III-278 през периода 1981г.-2012г.; защо през този

31-годишен период са издадени два документа за съсобственост на УПИ Ш-278, въпреки кадастралната граница в него - нотариален акт №81/1983г. и удостоверение № ОИ-17-34/08.12.2005г., район Нови Искър, СО; представлява ли одобрената кадастрална карта през 2012г. едно просто копие на кадастралния план от 1981г. - 2012г., в това число и копие на кадастралната граница между УПИ Ш-112 и УПИ IV-111?; защо ответникът е счел, че за процесните два УПИ не са нужни предварителни договори по чл.15 или чл.17 от ЗУТ, а за редица други УПИ, посочени в т.4 на неговото Решение №360/2018г. е приел, че договорите са необходимо условие, за да влезе в сила новия ПУП; защо в същото решение ответникът твърди, че е извършил "служебна проверка в данните от кадастралния регистър за собствеността на имотите в границите на новообразуваните УПИ", но въпреки това си е "затворил очите" да види, че УПИ Ш-112 с реална площ 408 кв.м. се "обосновава" с н.а. №81/1983г. за собственост на 1/2 ид.ч. от УПИ Ш-278, с площ от 759 кв.м., а УПИ IV-111 с реална площ 450 кв.м. не се обосновава с данни за собственост, освен с името на вуйчото Х., обявен от СГКК [населено място] за собственик, вместо дядото Н., който е съсобственик на УПИ Ш-278, посочен в удостоверение № ОИ-17-34/08.12.2005г. от район "Нови Искър", СО. Освен посоченото искането за допълване на решението е свързано и с излагане на мотиви относно това законосъобразно ли е прилагането на чл.19, ал.5 от ЗУТ от гледна точка на законосъобразността на планираното от ответника свързано застрояване и ако свързаното застрояване е законосъобразно решението да се допълни с мотиви за правните последици от факта, че с него се оставя УПИ IV-111 без необходимото лице. Освен това се иска самото решение изрично да бъде допълнено със следния текст: "След влизането в сила на посочения ПУП за УПИ IV-111 отпадат забраните на чл.200 от ЗУТ и този имот може да бъде продаван чрез правни сделки или по давност като самостоятелен имот, обособен освен с кадастрални и с регулационни граници". На основание чл.236, ал.1, т.7 от ГПК във вр. с АПК се иска в частта за разноските да се посочи банкова сметка на СОС, в която да преведе сумата 100,00 лв. юрисконсултско възнаграждение.

На основание чл.176 от АПК за исканото допълване е уведомен ответникът с указания за представяне на отговор в 7-дневен срок. Ответникът не се е възползвал от предоставената му възможност.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства и искането за допълване на решението, прие за установено следното:

Съгласно чл.144 от АПК за неуредените в този дял /дял Трети/ въпроси се прилага Гражданско процесуалния кодекс /ГПК/. В случая въпросът за съдържанието на решението е уреден в АПК и по тази причина разпоредбата на чл.236, ал.1, т.7 от ГПК, касаеща решения по граждански дела в случая е неприложима.

Съдържанието на решение, постановено по административно дело е посочено в чл.172а, ал.1 от АПК и се свежда до следното: 1. датата и мястото на постановяването му; 2. посочване на съда, имената на съдията/съдиите, на секретаря и на прокурора, когато той е взел участие в делото; 3. номера на делото, по което се постановява решението; 4. номера и датата на административния акт и наименованието на органа, който го издава; 5. имената, съответно наименованието, на страните; 6. какво постановява съдът; 7. в тежест на кого се възлагат разноските; 8. подлежи ли решението на обжалване, пред кой съд и в какъв срок. Според ал.2 на чл.172а, ал.1 от АПК към решението си съдът излага мотиви, в които се посочват становищата на

страните, фактите по делото и правните изводи на съда. От изложеното е видно, че посочването на сметка на страната, в чиято полза са присъдени разноски не е елемент от съдебното решение, и че самото решение се свежда до това да се посочи какво постановява съдът. Предмет на разглеждане по настоящото административно дело е административен акт - Решение №360/14.06.2018г. на Столичен общински съвет в частта, в която е одобрен проект за Подробен устройствен план - план за регулация за кв.19, м."с.Л.", район "Нови Искър" по отношение на УПИ III-112 - "за ЖС" и УПИ IV-111 - "за ЖС", обнародвано в ДВ, бр.64/03.08.2018г.. Съгласно чл.172, ал.2 от АПК съдът може да обяви нищожността на оспорения административен акт, да го отмени изцяло или отчасти, да го измени или да отхвърли оспорването. В случая съдът е отхвърлил оспорването с жалбата и това е посочено в съдебното решение. Допълване на решението с предложения от жалбоподателя текст:" След влизането в сила на посочения ПУП за УПИ IV-111 отпадат забраните на чл.200 от ЗУТ и този имот може да бъде продаван чрез правни сделки или по давност като самостоятелен имот, обособен освен с кадастрални и с регулационни граници" е неоснователно.

Във връзка с искането за допълване на решението с излагане на мотиви относно това законосъобразно ли е прилагането на чл.19, ал.5 от ЗУТ от гледна точка на законосъобразността на планираното от ответника свързано застрояване следва да се посочи, че съдът се е произнесъл с решението по делото. Мотиви по този въпрос са изложени в последния абзац на стр.6 от решението, включително и защо УПИ IV-111 е с по-малко лице. Следователно съдът се е произнесъл по поставения въпрос и допълване на мотивите не е необходимо.

В мотивите са посочени становищата на страните, фактите по делото и правните изводи на съда. Поради това и останалите искания за допълване на мотивите на решението също са неоснователни. В мотивите е посочено въз основа на какви доказателства жалбоподателят се легитимира като съсобственик на УПИ III-278, кв.19, и с каква площ е бил имотът към момента на придобиването му, съгласно нотариален акт №81 от 1983г. - 759 кв.м., с неуредени сметки по регулация за придаваемите се 39 кв.м. Към момента на придобиване на правото на собственост е действал план за регулация и застрояване на [населено място] одобрен със Заповед № 75/15.03.1965г. Налице са мотиви, че на място уличната регулация е по имотната граница на имот с пл.№278, както и че с одобрената със Заповед № РД-18-5/13.01.2012г. кадастрална карта са нанесени имоти с идентификатори 44224.5806.111 и 44224.5806.112, които съответстват на имоти с планоснимачен номер 111 и 112 по предходния кадастрален план. Оспореният План за регулация и застрояване на м."с.Л.", район "Нови Искър" е разработен въз основа на одобрените със Заповед № РД-18-5/13.01.2012г. кадастрална карта и кадастрални регистри. С оспореното решение е предвидено улично регулационната линия да съвпада с кадастралните граници на имотите. съгласно заключението на вещото лице по оспорения план площите на имотите по кадастралния план и по регулационен план може да се приемат за равни, след отчитане на допустимата грешка при изчисленията. Местоположението на кадастралната граница е установено с влязлата в сила заповед и в настоящото производство не може да се променя. От друга страна съгласно чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ, когато при изменение на кадастралния план в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните е налице основание за изменение на действащия ПУП. В случая регулационната граница е по действащия ПУП от 1965г. и не съвпада с кадастралната карта, одобрена през 2012г.

Точка 4 на оспореното Решение №360/2018г. на СОС не е предмет на жалбата, респ. не е предмет на делото и по тази причина съдът не е разглеждал законосъобразността на решението, в частта, с която не се одобряват УПИ, за които е необходимо представяне на предварителни договори по чл.15, ал.3 или ал.5 и по чл.17, ал.3 или ал.5 на ЗУТ. А възражението защо ответникът не е включил и имотът на жалбоподателя сред посочените в т.4 на решението е въведено след постановяване на съдебното решение, с молбата за допълване на решението.

В мотивите е проследена процедурата по изработването и приемането на оспорения план и не е констатирано съществено нарушение, включително във връзка с твърденията за нищожност на акта.

Отговор на въпроси от вида на този: "защо през този 31-годишен период са издадени два документа за съсобственост на УПИ III-278, въпреки кадастралната граница в него - нотариален акт №81/1983г. и удостоверение № ОИ-17-34/08.12.2005г., район Нови Искър, СО" съдът не може да даде, тъй като не е издател на актовете, а и не са му известни мотивите за издаването им.

Предвид изложеното съдът намира, че е изложил мотиви по отношение на всички относими към предмета на делото въпроси. Искането за допълване на решението с мотиви касаещи факти и обстоятелства извън предмета на делото е неоснователно.

Предвид изложеното и на основание чл.176, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ без уважение искането на Л. Т. Т., с адрес в [населено място] за допълване на Решение №2511 от 14.05.2020г., постановено по адм.д. №11599/2018г. по описа на Административен съд - София град

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд - С. град в 14-ет дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: