

# РЕШЕНИЕ

№ 5940

гр. София, 21.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав**, в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4979** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на Ф. М. Б. от [населено място], общ.Г., обл.Б. срещу ревизионен акт /РА/ №Р-22000119001431-091-001/21.11.2019г., издаден от Ф. С. Й., на длъжност началник сектор „Ревизии” при ТД на НАП С., – орган, възложил ревизията, и Т. Н. В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията в частта му, с която е ИЗМЕНЕН с РЕШЕНИЕ №401 от 13.03.2020г. на директора на дирекция ОДОП като установеният с РА резултат по ЗДДФЛ за данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за данъчния период 2015г. в размер на 7 723лв. е ОПРЕДЕЛЕН на 5 952,00лв., ведно със съответните лихви, както и установения по ЗДДФЛ за 2018г. годишен и авансов данък за ЕТ от 15 381лв. е ОПРЕДЕЛЕН на 4 569,00 лв., ведно със съответните лихви, както и в частта, на РА потвърдена с решението, а именно за установения резултат по ЗДДФЛ за годишен и авансов данък за ЕТ за 2016г. от 2744лв. главница и 677,72лв. лихва и за 2017г. -6109лв. главница и 967,34лв. лихва.

По изложените в жалбата доводи се твърди, че РА е незаконосъобразен в изменената и потвърдена част. Първата група доводи се състоят в твърденията, че не е следвало ревизионното производство да се проведе по реда на чл.122 от ДОПК. Твърди се, че счетоводството се води надлежно, като малка част от договорите за аренда, които не са представени –не могат да бъдат основание за започване на ревизия по специалния

ред. Това не препятства извършването на ревизия по общия ред. На следващо място се изразява и несъгласие с некредитирането на двата договора за дарения от бащата и от брата на оспорващия. Визира се, че неправилно са включени в годишната данъчна основа облагането на пера като неосчетоводен заем, червена каса, както и данъчната основа за 2018г. посочената липсата на крави. С оглед всичко се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.А.. Претендира разноски.

Ответната страна, чрез юрк.А., оспорва жалбата и моли да се отхвърли. Претендира юрк.възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е в срок, от адрес на РА, имащ интерес от оспорване в съответната част, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

Следва да се има предвид, че с оглед местожителството на жалбоподателя /с.Д., общ.Г., обл.Б./ делото е било подсъдно местно на Административен съд –Благоевград, но се касае възражение, което е следвало да се направи от страните или от съда да се констатира до първото по делото заседание, след което това обстоятелство е санирано и не е пречка да се разгледа спора по същество. В този смисъл напр. е и съдебната практика /решение №5541 от 26.04.2018г. по адм.дело №4185/2018г. I о. на ВАС./.

По процедурата: със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22000119001431-020-001 от 11.03.2019г., издадена от Ф. С. Й. на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., -е възложено извършване на ревизия на Ф. М. Б. за определяне на задълженията за данък върху годишната данъчна по чл.17 от ЗДДФЛ и за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за данъчните периоди от 01.01.2015 г. до 31.12.2018г. Определен е 3 месечен срок за изпълнение.

Органите по приходите - Ф. С. Й. и Р. Г. Я. са упълномощени със Заповед №РД-01-803/07.06.2017г. на директора на ТД на НАП С. да изпълняват функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и чл. 119, ал. 2 от ДОПК.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22000119001431-092-01/22.10.2019г., връчен по електронен път на 31.10.2019 г., срещу който не е подадено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22000119001431-091-001/21.11.2019г., издаден от Ф. С. Й., на длъжност началник сектор „Ревизии” при ТД на НАП С., – орган, възложил ревизията, и Т. Н. В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията.

Изискани са от РЛ документи, писмени обяснения и деклариране на данни, обосноваващи начална разполагаема сума в брой към 01.01.2015г. и крайна разполагаема сума в брой към 31.12. на всяка от ревизираните години, както и доказателства за предоставени средства и получени заеми, движения по банкови сметки, участия в търговски дружества, информация за източниците на доходи, притежавано движими и недвижимо имущество, финансови активи, участия в търговски дружества, вземания от трети лица и др.. В отговор на връчените искания лицето е представило писмени обяснения, договори за дарения от неговия баща и брат, информация за начална разполагаема сума към 01.01.2015г., декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК, счетоводни регистри на извършваната дейност като земеделски производител, регистрационна карта на земеделски производител и др.

На основание чл.37, ал. 5 от ДОПК и чл.57 от ДОПК са поискани документи и писмени обяснения от всички регистрирани в БНБ търговски банки, относно притежаваните банкови сметки от ревизираното лице. В отговор е получена информация, че жалбоподателят има открити банкови сметки в [фирма] и [фирма], както и със съгласие от РЛ са предоставени извлечения от банковите сметки.

На основание чл.37, ал. 5 от ДОПК са поискани документи и писмени обяснения от трети лица както следва от: Е. М. Ч., О. Л. Х., С. Г. Ч., СРЕДНО УЧИЛИЩЕ,,С. С. К. И М.“, Г. С. Я., Г. С. А., Е. Н. Ю., И. Г. С.. От проверените лица, с изключение на Е. М. Ч., О. Л. Х. и Г. С. А., са представени документи и писмени обяснения, подробно описани в констативната част на РД.

На основание чл.47 от ДОПК са изпратени Искания за извършване на действия от други контролни органи с изх. №Р-22000119001431032-001/16.05.2019г. до НОИ - ТП Б., и до Областна дирекция на МВР Б. Сектор „Пътна Полиция“ №Р-22000119001431032-002/05.06.2019г.. В отговор са представени доказателства съответно с вх. № Вх.№ 24-00-281#32 / 11.06.2019г. и вх.№ 24-00-281#38/ 23.07.2019г..

На основание чл.45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на М. М. Б., приключила с протокол от извършена насрещна проверка /ПИНП/ №П-22000119094664-141-001/05.07.2019г., на [фирма], ЕИК[ЕИК], приключила с ПИНП №П-22000119096382-141-001/19.06.2019г., на [фирма], ЕИК[ЕИК], приключила с ПИНП №П-29002919062711-141-001/07.05.2019г., на [фирма], ЕИК[ЕИК], приключила с ПИНП №П-29002919062712-141-001 / 03.05.2019г..

С Протоколи №Р-22000119001431-П.-001/19.08.2019г., № Р-22000119001431-П.-002/19.08.2019г., № Р-22000119001431-П.-003/19.08.2019г., № Р-22000119001431-П.-004/20.08.2019г., № Р-22000119001431-П.-005/20.08.2019г. и № Р-22000119001431-П.-006/20.08.2019г. са приобщени доказателства, събрани в хода на извършени предходни проверки по прихващане и възстановяване на данък върху добавената стойност на жалбоподателя, а именно: договори за покупко-продажба на МПС и фактури, договори за наем на земеделска техника, справка за експлоатация на земеделски площи за 2015г. регистрационната карта за земеделски производител, договори за аренда, договори за производство и изкупуване на суров тютюн, договори за наем на земеделски земи, инвентарна книга, счетоводни регистри относно дейността на лице като земеделски производител, документ за доход, придобит от Великобритания, свидетелства за регистрация на МПС, договори с фонд „Земеделие“, договор за лизинг, договор за счетоводно обслужване, договор за овърдрафт, нотариални актове за покупко-продажба за ниви, договори за предоставени и получени заеми, нотариални актове за дарения на земи, справка за регистрация на земеделска и горска техника, справки за притежавани актив и отглеждан едър рогат добитък, писмени обяснения, документи относно предоставени заеми на [фирма], ЕИК[ЕИК] събрани в хода на извършената на дружеството насрещна проверка.

С Протокол №Р-22000119001431-П73-001/22.08.2019г.са приобщени доказателства, събрани в Досъдебно производство №ДП-1/2019г. от органите на Главна дирекция за борба с организираната престъпност /ГДБОП/, както следва: договори за наем на земеделска земя, заявления и споразумения за участия в споразумение на изготвяне на масиви, анкетна карта за регистрация на земеделски стопанин, свидетелски показания.

С Протокол №0861205/29.05.2019г. е документирано посещение на адрес [населено място], [улица], при което от лицето е предоставена декларация, че вече не

осъществява дейност като земеделски производител, в качеството си на физическо лице.

С Протокол № 0858978/25.07.2019г. е документирано посещение в консултантска къща [фирма] за извършен преглед на първични счетоводни документи фактури за покупки и продажби/, извлечения от банкови сметки. Констатирано е, че в счетоводната къща не се съхраняват и не са представени документи за регистрация и подавана информация във Фонд „Земеделие“ /ФЗ/, както и сключени договори във връзка с осъществяваната дейност на лицето като земеделски производител - договори за наем на земеделска земя и техника и извършени разплащания. При посещението са събрани допълнителни доказателства оборотни ведомости, главни книги 2015г. и 2016г., аналитичен регистър на сметки гр. 60 и гр. 70 за 2016 и 2017 г.

С оглед обстоятелството, че не са представени изисканите документи от лицето относно осъществяваната дейност като земеделски производител и липсата на счетоводна отчетност, съставена в съответствие със Закона за счетоводството /ЗСч./, са изготвени Уведомление по чл.17, ал.1, т.2 от ДОПК №Р-22000119001431-139001/30.07.2019г. и Уведомление по чл.124, ал. 1 от ДОПК №Р-22000119001431-113-001/30.07.2019г., с което лицето е уведомено че основата за облагане с данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ и годишен и авансов данък по ЗДДФЛ за ЕТ за периода от 01.01.2015г. до 31.12.2018г. ще бъде определена по реда на чл.122 – 124 а от ДОПК. Определен е четиринадесет дневен срок за представяне на становище. В отговор е представена декларация по чл.124, ал. 3 от ДОПК.

Органите по приходите са установили, че Ф. М. Б. осъществява дейност като земеделски производител, регистриран като физическо лице. Отделно от това е установено, че лицето е регистрирано и по реда на Закона за данък върху добавена стойност /ЗДС/ за дейността си като земеделски производител на 09.06.2015г.. През ревизирания период жалбоподателят няма сключени договори и получавани доходи от трудови правоотношения. Ревизиращият екип е установил, че в качеството си на земеделски производител лицето наема земеделски земи, но във водените счетоводни регистри за тази му дейност липсват данни за осчетоводени суми за наеми, въпреки че такива са заплащани, съгласно предоставени писмени обяснения. Предвид това органите по приходите са събрали информация относно вид и количество обработвана и стопанисвана земеделска земя след извършени справки в информационната система на НАП и след преглед на предоставяни документи в хода на извършвани проверки по прихващане и възстановяване на данък върху добавената стойност, както и от доказателствата, събрани от органите на ГДБОП. След анализ на събраните доказателства е установено, че ревизираното лице е подавало заявления за подпомагане по различни схеми и мерки, като участието е базирано на декларираните площи. Поради липсата на предоставена информация от лицето за действително стопанисваните земеделски земи органите по приходите са направили извода, че няма данни за реалното количество декари, които действително са обработвани. Поради обстоятелство, че жалбоподателят е декларирал, че по договорите за наеми на земите са извършвани разплащания „на ръка“, за което няма документи и не са отчетени счетоводно, ревизиращите органи са направили заключението, че за извършването на тези плащания се предполага наличие на финансови средства, различни от осчетоводените в счетоводството от дейността като земеделски производител. Това е прието за индикация, че с неотчитането на действително извършените разходи, ревизираното лице прикрива и получени приходи.

Отделно от това органите по приходите са установили, че физическото лице, в качеството си на земеделски производител е отразило в дневниците си за покупки множество фактури за покупка на горива. В тази връзка е изискана информация и доказателства относно изразходването на гориво през ревизирания период, но такава не е предоставена от лицето, а единствено е декларирано, че горивата се използват за целите на извършваната земеделска дейност. С оглед представените в хода на ревизията документи е установено, че жалбоподателят разполага със селскостопанска техника, но за 2015г. няма наети лица по трудови правоотношения, а за останалите години са наемани сезони работници, но за кратки периоди от време. Предвид установеното обстоятелство, че жалбоподателят е ползвал в голяма част от времето отпуск по болест е прието, че няма реални доказателства, кой е управлявал съответната селскостопанска техника и е осъществявал дейността. Органите по приходите считат, че жалбоподателят е отразявал в счетоводството си разходи за горива, за които не е доказано по безспорен начин, че са в пряка връзка с осъществяваната от него дейност като земеделски производител.

С оглед констатациите в РД е установено, че ревизираното лице е стопанисвало животновъден обект №[ЕГН]/2961-0627. Съгласно представената справка за отглежданите животни през 2017г. №УРН402175/25.05.2017г. са обявени 42 говеда /крави и юници и телета/. През 2017г. лицето е закупило 20 млечни крави от И. С. по договор за покупко-продажба на животни от 24.01.2017г. за сумата в размер на 20 000лв., които по данни от продавача, не са заплатени. След анализ на информацията, предоставена от Българска агенция по безопасност на храните - справка за вписани животни в животновъдни обекти по категории е установено, че към 31.12.2018г. лицето няма регистрирани животни. В същото време обаче по водената от жалбоподателя счетоводна отчетност за дейността като земеделски производител е установено по счетоводна сметка 315 „Животни за угодяване“ крайното дебитно салдо към 31.12.2018г. е 29 400лв.. Според органите по приходите това обстоятелство доказва, че е налице документално неотчетена и неосчетоводена липса на биологични активи.

При изследване на източниците на доходи на ревизираното лице органите по приходите са установили, че липсват доказателства за други източници на облагаеми доходи, освен от дейността на лицето като земеделски производител.

В РД е посочено, че Ф. М. Б., в качеството си на регистриран земеделски производител, е избрал доходите му от стопанска дейност да се облагат с данък върху годишната данъчна основа по чл.28 от ЗДДФЛ след 2015г.. Посочено е, че правото на избор се упражнява чрез подаване на декларация по реда на чл. 29а, ал. 4 от ЗДДФЛ до 31.12. на предходната година, с което лицата се приравняват на еднолични търговци. В хода на ревизията е констатирано, че е подадена декларация по чл.29а, ал. 4 от ЗДДФЛ с №015171500135236/29.12.2015г., с която е декларирано, че от 2016г. лицето ще се облага по реда на чл. 29а от ЗДДФЛ. Установено е, че за 2015г. ревизираното лице се облага по реда на чл.29 от ЗДДФЛ, като при определянето на облагаемия доход са ползвани нормативно-признати разходи 60 на сто. В тази връзка е подадена годишна данъчна декларация по чл.50 от ЗДДФЛ с вх. №0100И0153340/26.04.2016г. и попълнено приложение № 3 - доходи от друга стопанска дейност. За 2016 г. е подадена годишна данъчна декларация по чл.50 от ЗДДФЛ с вх. №0100И0204774/02.05.2017г., за 2017г. е подадена годишна данъчна декларация по чл.50 от ЗДДФЛ с вх.№0100И0229654/18.02.2018г., за 2018г. е

подадена годишна данъчна декларация по чл.50 от ЗДДФЛ с вх. №0100И0326761/26.06.2019г. с попълнени Приложение №2 - доходи от стопанска дейност като едноличен търговец и доходи от друга стопанска дейност по чл. 29а от ЗДДФЛ.

За 2015г. са декларирани доходи като земеделски стопанин общо в размер на 5 485,00 лв., доходи от субсидии общо в размер на 2095,15лв., нормативно-признати разходи в размер на 4 548,09 лв. и здравно-осигурителни вноски 712,67лв.. Декларирана е годишна данъчна основа за доходи от друга дейност в размер на 2 319,39 лв., ползвано облекчение в размер на 400лв. и е формирана обща данъчна основа в размер на 1 919,39 лв. Внесен е дължимият данък в размер на 10 % или 191,00 лв..

За 2016г. са декларирани общо приходите от дейността като земеделски производител в размер на 103 452,32лв., доходи от субсидии в размер на 16 452,32 лв. или общо приходи в размер на 140 961,61лв.. Декларирани са общо разходи в размер на 138 486,34 лв., като е формирана счетоводна печалба в размер на 2 475,27лв. Декларирани са приходите, които се изключват при определяне на резултата за данъчно преобразуване в размер на 881,34 лв. и е определен финансов данъчен резултат преди преобразуване общо в размер на 1 593,93 лв. На основание чл.54, ал. 2 от **Закона за корпоративното подоходно облагане** /ЗКПО/ е извършено увеличение на финансовия резултат със сумата в размер на 1 615,00 лв. и на основание чл.54, ал. 1 от ЗКПО намаление със същата сума, представляваща съответно годишните счетоводни разходи за амортизации и годишните данъчни разходи за амортизации. На основание чл.26, т. 6 от ЗКПО с отчетените разходи за начислени глоби, конфискации и лихви за просрочие е увеличен финансовия резултат със сумата в размер на 91,59 лв. Формирана е данъчна печалба в размер на 1 685,52 лв. и годишна данъчна основа за облагане за доходи по чл. 29а от ЗДДФЛ в размер на 916,10 лв. след приспадане на дължимите здравно-осигурителни вноски в размер на 769,42 лв. Определен е дължим данък при данъчна ставка в размер на 15% или 134,00 лв., който е внесен от ревизираното лице.

За 2017г. са декларирани общо приходи от дейността като земеделски производител в размер на 43 106,54 лв., доходи от субсидии в размер на 21 018,23 лв. или общо приходи в размер на 104 675,68 лв. Декларирани са общо разходи в размер на 103 929,85 лв. като е формирана счетоводна печалба в размер на 745,83лв. На основание чл.54, ал.2 от ЗКПО е извършено увеличение на финансовия резултат със сумата в размер на 1739,88лв. и на основание чл.54, ал.1 от ЗКПО намаление със същата сума, представляваща съответно годишните счетоводни разходи за амортизации и годишните данъчни разходи за амортизации. На основание чл.26, т. 6 от ЗКПО с отчетените

разходи за начислени глоби, конфискации и лихви за просрочие е увеличен финансовия резултат със сумата в размер на 29,41 лв. Формирана е данъчна печалба в размер на 775,24 лв. и годишна данъчна основа за облагане за доходи по чл.29а от ЗДДФЛ в размер на 186,46 лв. след приспадане на дължимите здравно-осигурителни вноски в размер на 588,78лв. Декларирани са данъчни облекчения в размер на 200,00лв. и е формирана годишна данъчна основа за облагане в размер на 0,00лв..

За 2018г. са декларирани общо приходи от дейността като земеделски производител в размер на 39 576,31лв., доходи от субсидии в размер на 16 621,20лв. или общо приходи в размер на 99 226,84лв.. Декларирани са общо разходи в размер на 184 841,46лв. като е формирана счетоводна загуба в размер на 85 614,92лв.. Не са декларирани увеличения и намаления на счетоводния финансов резултат. Формирана е данъчна загуба в размер на 85 614,92лв. и са декларирани дължимите здравно-осигурителни вноски в размер на 1 314,60лв..

По повод декларираната начална разполагаема сума на паричните средства в брой към 01.01.2015г. в размер на 150 000лв. е посочено, че ревизираното лице декларира дарения от страна на баща си М. А. Б., който е починал на 01.01.2008г. в размер на 80 000лв., и от брат си М. М. Б. в размер на 40 000,00лв., както и доходи от Великобритания. В хода на извършената насрещна проверка на М. М. Б. е установено, че като произход на средства по предоставените дарения на брат си, отново е посочил дарение от баща си. В хода на насрещната проверка са предоставени договор за дарение от 04.09.2007г. за сумата в размер на 80 000,00лв. и разписка за предадена сума от М. А. Б., както и договор за дарение от 21.03.2008г. за сумата в размер на 40 000,00лв. и разписка за предоставена сума на ревизираното лице. Органите по приходите са отбелязали, че тъй като сумите са предоставени в брой и поради липса на банков превод, не може да се приемат за реално доказани, получените от жалбоподателя дарения от неговия баща и брат. Според ревизиращият екип се касае за фиктивни договори за дарения, които облагодетелстват ревизираното лице с цел ползване голяма начална разполагаема сума в брой, целяща прикриване на реалното му финансово състояние и действителните парични потоци от осъществяваната земеделска дейност от лицето. Органите по приходите считат, че декларирайки начална разполагаема сума в брой в размер на 150 000,00лв.

жалбоподателят си осигурява покриване на направените от него разходи във връзка с осъществената дейност като земеделски производител и прикриване на действително реализирани приходи от тази дейност.

Установено е също така, че по счетоводни данни от воденото счетоводство за дейността като земеделски производител началното салдо по сметка 501 „Каса в лева“ към 01.01.2015 г. е в размер на 72 937,11лв., а съгласно представената оборотна ведомост за 2015г. счетоводна сметка 119 „Други резерви“ е с крайно кредитно салдо в размер на 15 000лв., а счетоводна сметка 122 „Неразпределена печалба от минали години“ е със салдо 59 685,20лв.. При така установените салда по счетоводните сметки съгласно оборотната ведомост, органите по приходите, считат, че са налице фиктивно въведени начални салда по тези счетоводни сметки, които прикриват нереалното начално дебитно салдо по счетоводна сметка 501 „Каса в лева“ и по този начин се формира „изкуствен“ финансов ресурс с цел да се покриват текущите разходи за дейността като земеделски производител за сметка на неотчетени реализирани приходи от тази дейност.

При така описаната фактическа обстановка е прието за целите на извършената съпоставка на доходи и разходи начална разполагаема сума в брой към 01.01.2015г. в размер на 5 000лв..

По отношение на източниците на средства е установено, че освен декларираните доходи като земеделски производител и посочените в годишните данъчни декларации субсидии и държавно подпомагане ревизираното лице е получило необлагаеми доходи, формирани от изплатени обезщетения за нанесени щети от застрахователя [фирма] и [фирма] и обезщетение за безработица, които са отразени в приходната част на изготвените съпоставки на доходи и извършени разходи по години.

Констатирано е, че на жалбоподателя, в качеството му на земеделски производител и като регистрирано за целите на ЗДДС, са извършвани проверки по прихващане и възстановен на данък върху добавената стойност, резултати от които са приобщени към ревизионно производство. В хода на тези проверки е установен данък за възстановяване, който е ефективно възстановен на ревизираното лице е с оглед това в изготвените съпоставки на доходи с разходи ефективно възстановеният ДДС е отразен като приход на жалбоподателя за съответните години.

По отношение на направените разходи е установено, че



ревизираното лице е извършило покупка на поземлен имот през 2015г. за сумата в размер на 2 050лв., платена по банков път.

Съгласно данните от приобщената насрещна проверка, извършена по повод предоставени от ревизираното лице парични заеми на [фирма] в размер на 9 500лв., съгласно сключен договор за заем на 30.04.2015г., е установено, че в счетоводството на ревизираното лице липсват направени счетоводни записи относно предоставянето на посочената сума. В тази връзка органите по приходите са приели, че посочената сума е изведена от патримониума на задълженото лице и е отчетена като разходена парична сума от касата, но преди това не е отчетен приход в касата относно нейното получаване. Това обстоятелство според ревизиращия екип е индикация, че е налице неотчетен приход от стопанска дейност в размер на 9 500лв..

При проследяване на счетоводните записи по сметка 501 „Каса в лева“ за 2016г. са установени осчетоводени суми по счетоводна сметка 492 „Разчети със собственици“ в размер на 13 098,38 лв. и по счетоводна сметка 493 „Разчети със собственици“ в размер на 769,42лв., за 2017г. са установени осчетоводени суми по счетоводна сметка 492 в размер на 16 987,70лв. с основание „захранване“, за 2018г. по счетоводна сметка 498 „Други дебитори“ в размер на 20 000лв. и по сметка 499 „Други кредитори“ в размер на 51 103лв. с основание „захранване или временна финансова помощ“. Предвид, че не са представени документи относно доказване на произхода на постъпилите суми в касата е прието, че същите представляват захранване от физическото лице с цел разплащане на разходите, свързани с дейността му като земеделски производител. Посочените суми са отразени с изготвените съпоставки на приходи и разходи като приход и съответно при формирането на данъчна основа за облагане за съответните години са сумирани с определената данъчна основа по чл. 122 от ДОПК.

В хода на ревизията е констатирано, че по дебита на счетоводна сметка 501 са осчетоводени суми във връзка с увеличаване на капитала на [фирма] в размер на 44 000,00 лв., чрез кредитиране на сметка 503. Установено е, че ревизираното лице е едноличен собственик на капитала на [фирма]. При преглед на банковите извлечения е установено, че посочената сума е преведена по банков път на 29.06.2018 г. в полза на [фирма], и не е изтеглена в брой, поради което не може да бъде отразена по дебита на сметка

501. При така взетите счетоводни операции ревизиращият екип е приел, че се прикрива липсата на финансови средства и в случая се формира „червена“ каса, тъй като сметка 501 не е реално „захранена“, а са извършени разплащания за разходи свързани с дейността на земеделския производител. Посочената сума е прибавена данъчната основа за облагане по чл.122 от ДОПК за 2018г..

В хода на ревизията е установено, че жалбоподателят има сключен договор за овърдрафт с [фирма] от 2016г. В тази връзка при изготвяне на съпоставките на доходи и разходи за съответните години 2016г., 2017г. и 2018г. усвоените суми от овърдрафта са посочени в приходната част и съответно като крайно салдо на разполагаеми суми по банкови сметки със знак минус, а при погасяването на овърдрафта погасителните вноски са посочени в разходната част.

При анализа на движението на притежаваните банкови сметки от лицето е установено, че от съответните банкови институции са начислявани лихви, които са отразени в разходната част на изготвените съпоставки на доходи с разходи по години, както и платените от жалбоподателя разходи за здравно-осигурителни вноски и платените местни данъци и такси, предвид получените документи от [община] и извършени плащания чрез пост-терминал в страната и чужбина.

В хода на извършената насрещна проверка на [фирма], предвид получената информация относно получени и изпратени пратки, е установено, че жалбоподателят е извършил плащания чрез пощенски парични преводи за покупка на фолио, ушни марки, лаптоп, които са посочени в табличен вид на стр. 5 от РД. Направените разходи са отразени в изготвените съпоставки на доходи и разходи за съответните години.

По отношение на разходите са издръжка на домакинство, органите по приходите са посочили, че в декларацията по чл. 124, ал. 3 от ДОПК ревизираното лице е декларирало разходи в размер на 700 месечно или 8 400лв. годишно, които са отразени в разходната част на изготвените съпоставки за съответните години.

Установено е, че за извършване на дейността като земеделски производител лицето е сключило договор за заем с [фирма] за сумата в размер на 45 000лв.. Същата е получена от заемодателя ревизираното лице през 2017г. в брой и съответно възстановена през 2018г. в брой, като в тази връзка посочената сума е отразена

в приходната и разходната част в изготвената съпоставка като приход за 2017г. и като разход през 2018г..

Органите по приходите са извършили анализ на информацията в информационната система на НАП относно данните за издадените фактури от регистрирани за целите на ЗДДС лица към ревизираното лице. При съпоставката е установено, че не всички фактури, по които жалбоподателят е получател, са отразени в счетоводството, водено за дейността му като земеделски производител. Данните от извършения анализ са обобщени в табличен вид и са оформени като приложение към РА. В резултат на посоченото е установено, че по данни от оборотните ведомости дебитните обороти по сметка 401 „Доставчици“ са 37 821,04лв. за 2015г., 182 182,85 лв. за 2016г., 123 399,34лв. за 2017 г. и 155 865,73 лв. за 2018г., като в същото време стойността на издадените фактури към ревизираното лице са съответно в размер на 68 498,85 лв. при отразени в неговите дневници за покупки в размер на 64 159,43лв., в размер на 146 310,70лв. при отразени в неговите дневници за покупки 142 326,38лв., в размер на 136 238,90лв. при отразени в неговите дневници за покупки 138 084,68лв. и в размер на 172 426,20лв., при отразени в неговите дневници в размер на 166 596,26лв.. Посочените суми формирани в резултат на установените данни за издадените фактури към жалбоподателя са отразени в разходната част на съпоставката на доходи с разходи.

Ревизиращият екип е приел, че данъчното облагане следва да се извърши след проверка и анализ на получени доходи, изследване на имуществено състояние, вземания от трети лица, движение на суми по банкови сметки, притежавани парични средства в брой - в началото и края за всеки от ревизираните периоди, получени и отпуснати заеми и т.н. и изготвяне на обща съпоставка на доходи и разходи както на физическото лице, така и от дейността му като земеделски производител. В резултат на това органите по приходите са изготвили сравнителни таблици за всеки от ревизираните периоди с цел съпоставка по години на придобитото имущество и направените разходи с получените доходи от всички източници. В изготвените сравнителни таблици за всички ревизирани години е установено, превишение на разходите над приходите.

За 2015г. в сравнителната таблица, в частта за постъпления /приходите/ органите по приходите са включили началната

разполагаема сума в брой в размер на 5 000лв., налична сума по банкови сметки в размер на 13 652,99 лв., доходи от дейността като земеделски производител в размер на 6 582 лв., получени субсидии в размер на 2 095,16лв., получени обезщетения в размер на 838,57лв., възстановен ДДС в размер на 3 904,10лв., изплатени щети в размер на 376,85лв., получени наложени платежи от [фирма] в размер на 120лв., начислени лихви по банкови сметки в размер на 25,26лв. В частта на разходите са отразени разходи за покупки на поземлен имот в размер на 2 050лв., разходи за лихви по банкови сметки в размер на 109,16лв., разходи за издръжка на домакинство в размер на 8 400лв., разходи за платени здравно-осигурителни вноски в размер на 509,86лв., получени пратки от [фирма] в размер на 40лв., платени местни данъци и такси в размер на 25,77лв., крайна налична сума по банкови сметки в размер на 1 067,10лв., сумата на издадените фактури от регистрирани лица по ЗДДС общо в размер на 68 498,85 лв. Установено е превишение на разходите над постъпленията/приходите в размер на 48 105,82лв.. Органите по приходите са формирали данъчна основа за облагане по реда на чл.122 от ДОПК общо в размер на **77 239,49лв.**, представляваща сума от: данъчната основа, декларирана по ГДО в размер на 1919,39лв., установеното превишение на разходите над приходите /недостиг/ в размер на 48 105,82лв. и от несчетоводен заем в размер на 9 500лв. /По-горната инстанция установява сборна грешка, тъй като сумата от тези три стойности е **59 525,21лв., а не както е посочено в РА 77 239,49лв.**/ След приспадане на нормативно-признатите разходи и съответните здравно осигурителни вноски е определен дължим данък за данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ при данъчна ставка 10% в размер на 7 723,95 лв., приспадат е внесеният данък в размер на 191,00лв. и е установен дължим данък за внасяне в размер на 7 532,00лв., като са определени лихви за забава в размер на 2 720,29лв..

За 2016г. в сравнителната таблица, в частта за постъпления /приходите/ органите по приходите са включили налична сума по банкови сметки в размер на 1 067,10лв., доходи от дейността като земеделски производител в размер на 139 799,20лв., получени субсидии в размер на 22 323,35 лв., получени обезщетения в размер на 984,53 лв., възстановен ДДС в размер на 9 478,16лв., усвоен овърдрафт в размер на 4 223,12лв. и захранване на касата в размер на 13 867,80лв. В частта на разходите са отразени

разходи за лихви по банкови сметки в размер на 764,92лв., разходи за извършени покупки чрез пос-терминал в размер на 385,99лв., разходи за издръжка на домакинство в размер на 8 400,00лв., разходи за платени здравно-осигурителни вноски в размер на 952,13лв., разходи за заплати в размер на 216,08лв. получени пратки от [фирма] в размер на 835,02лв., платени местни данъци и такси в размер на 72,16лв., крайна налична сума по банкови сметки в размер на 1 231,20лв. и сумата на издадените фактури от регистрирани лица по ЗДДС общо в размер на 182 183,00лв., осчетоводена по сметка 401 „Доставчици“. Установено е превишение на разходите над постъпленията/приходите в размер на 3 513,34лв.. Органите по приходите са формирали данъчна основа за облагане по реда на чл.122 от ДОПК общо в размер на 18 297,24лв., представляваща сума от установеното превишение на разходите над приходите в размер на 3 513,34лв., захранването на касата на земеделския производител със сумата в размер на 13 867,80лв. и декларираната годишна данъчна основа за доходи от земеделски производител в размер на 916,10лв. Определен е дължим годишен и авансов данък за ЕТ при данъчна ставка 15% в размер на 2 744,59лв., приспаднат е внесеният данък в размер на 137,00 лв. и е установен дължим данък за внасяне в размер на 2 607,00лв., като са определени лихви за забава в размер на 677,72лв..

За 2017г. в сравнителната таблица, в частта за постъпления /приходите/ органите по приходите са включили налична сума по банкови сметки в размер на 1 230,41лв., доходи от дейността като земеделски производител в размер на 49 398,23лв., получени субсидии в размер на 21 018,33 лв., получени обезщетения в размер на 1 338,69 лв., възстановен ДДС в размер на 9 992,19лв., изплатени щети в размер на 504,85лв., получени наложени платежи от [фирма] в размер на 60,00лв., захранване на сметка каса в размер на 16 987,70 лв. и разноски по дело в размер на 610,00 лв. В частта на разходите са отразени разходи за погасен овърдрафт в размер на 4 223,12лв., разходи за лихви по банкови сметки в размер на 251,17лв., покупки чрез пос-терминал в размер на 1 074,30лв., разходи за издръжка на домакинство в размер на 8 400,00лв., разходи за платени здравно-осигурителни вноски в размер на 2 717,61лв., получени пратки от [фирма] в размер на 4 526,92 лв., платени местни данъци и такси в размер на 65,16 лв., сумата на издадените фактури от регистрирани лица по ЗДДС

общо в размер на 138 084,70лв. /отразени в дневника за покупки на ревизираното лице/ и крайна налична сума по банкови сметки 6 190,94лв. Установено е превишение на разходите над постъпленията/приходите в размер на 23 753,57лв.. Органите по приходите са формирали данъчна основа за облагане по реда на чл.122 от ДОПК общо в размер на 40 927,73лв., представляваща сума от установеното превишение на разходите над приходите в размер на 23 753,57лв., захранването на касата на земеделския производител със сумата в размер на 16 987,70лв., декларираната годишна данъчна основа за доходи от земеделски производител в размер на 186,46лв. След приспадане на декларираното данъчно облекчение и съответните здравно осигурителни вноски е установена годишна данъчна основа в размер на 40 427,73лв. Определен е дължим годишен и авансов данък за ЕТ при данъчна ставка 15% в размер на 6 109,00 лв., и лихви за забава в размер на 967,34лв..

За 2018г. в сравнителната таблица, в частта за постъпления /приходите/ органите по приходите са включили налична сума по банкови сметки в размер на 6 190,94лв., доходи от дейността като земеделски производител в размер на 100 370,80лв., получени субсидии в размер на 16 621,20лв., получени обезщетения в размер на 1 881,13лв., възстановен ДДС в размер на 20 768,26лв., захранване на сметка каса в размер на 71 103,00лв. /20 000 + 51 103/ и усвоен овърдрафт в размер на 19 665,80лв. В частта на разходите са отразени разходи за вноски в капитал на [фирма] в размер на 50 000лв. за лихви по банкови сметки в размер на 1 009,52лв., покупки чрез пос-терминал в размер на 6 736,69лв., разходи за издръжка на домакинство в размер на 8 400,00лв., разходи за платени здравно-осигурителни вноски в размер на 1 794,95 лв., получени пратки от [фирма] в размер на 3 994,80лв., платени местни данъци и такси в размер на 64,96 лв., разходи за заплати в размер на 920,14лв. и сумата на издадените фактури от регистрирани лица по ЗДДС общо в размер на 172 426,20лв.. Установено е превишение на разходите над постъпленията/приходите в размер на 44 971,39лв.. Органите по приходите са формирали данъчна основа за облагане по реда на чл.122 от ДОПК общо в размер на 103 859,47лв., представляваща сума от установеното превишение на разходите над приходите в размер на 44 971,39лв., захранването на касата на земеделския производител със сумата в размер на 71 103лв., от декларираната

данъчна загуба от дейността като земеделски производител в размер на минус 85614,92лв., от установената „червена каса“ в размер на 44 000лв. и установената липса на добитък в размер на 29 400лв. След приспадане на нормативно-признатите разходи и съответните здравно осигурителни вноски е установена годишна данъчна основа в размер на 102 544,87 лв. Определен е дължим годишен и авансов данък за ЕТ при данъчна ставка 15% в размер на 15 381лв., и лихви за забава в размер на 875,93лв..

Пред ответника РЛ е оспорило изцяло РА вкл., че не следва да се приложи чл.122 ДОПК. Оспорил е констатациите по същество.

По горестоящия орган не е уважил жалбата. Приел е, че правилно органите по приходите са установили данни за укрити приходи, но същите произтичат от обстоятелствата, че воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за облагане с данъци, тъй като в счетоводството, водено от лицето в качеството му на земеделски производител, са установени неотразените фактури за направени разходи във връзка с тази дейност, както и плащани наеми за ползване на наеми или под аренда земеделски земи. В тази връзка въпреки, че от органите по приходите са събрани договорите за наем на земеделски земи, които не са представени в хода на ревизията от жалбоподателя не може да бъде установено реално извършените разходи за платени наеми, което е довело до невъзможността да бъде установено реалното движение на паричните потоци. При липса на осчетоводяване на получени стоки и услуги в кореспонденция със счетоводните сметки отчитащи паричните потоци, извършени счетоводни записвания не отговарят на действителните такива, което е основание за извършване на ревизията по чл.122 от ДОПК. Следва да се посочи, че при анализа на воденото от жалбоподателя счетоводство във връзка с извършваната от него дейност, в качеството му на земеделски производител правилно е установено, че неотразените в счетоводството фактури са източник на приходите от дейността на земеделски производител.

От друга страна установеното при ревизията съществено превишение на разходите над приходите при направените годишни съпоставки е обстоятелство по чл.122, ал.1, т.2 от ДОПК, а именно данни за укрити приходи или доходи.

Приети са са недоказани твърденията получени дарения в размер на 80 000,00лв. от неговия баща по Договор за дарение от 04.09.2007г. и в размер на 40 000,00лв. от неговия брат по

Договор за дарение от 21.03.2008г., които следва да участват при формирането на началната разполагаема сума в брой към 01.01.2015г.. На първо място следва да се посочи, че в хода на извършената насрещна проверка на М. М. Б., като произход на предоставеното дарение на брат си отново е посочено предоставено дарение от неговия баща, предвид представения договор за дарение от 04.09.2007г. и разписка за предаването на сумите.

Прието е от ответника, че макар и двата договора за дарение, на които се позовава жалбоподателят да са в писмена форма, подписани от двете страни по договорите, то са без нотариална заверка на подписите им. С оглед това е прието, че обосновано органите по приходите са приели, че е налице основание за извършване на ревизията по реда на чл.122 от ДОПК, действащ по време на ревизията. Съгласно разпоредбата на чл.122 ал. 2 от ДОПК при определянето на данъчната основа от страна на ревизиращите длъжностни лица следва да бъдат отчетени редица обстоятелства, включително визирани в т. 4 документи, ако такива са налични. Законодателят изрично е предвидил, че се вземат предвид, ако са относими към съответното лице, само два вида документи - официални и документи с достоверни данни. Прието е, че представените от жалбоподателя като доказателства в ревизионното производство договори за дарение, не са официални, а са частни документи. Тези документи разполагат с формална доказателствена сила, щом са подписани от страните, т. е. те удостоверяват сключването на сделката. Договорите обаче нямат достоверна по смисъла на чл.181 от *Гражданския процесуален кодекс* дата, която да е противопоставима на третите лица, неучаствали в съставянето му, черпещи права от техния издател, които могат да бъдат засегнати при антидатиране. В конкретния случай договорите за дарение, както и разписките към тях нямат нотариална заверка или друг от подробно уредените в чл.181 от ГПК белези, които да доказват достоверно, че на датата, вписана в тях, сделките са били извършени т.е. че посочените в тях суми действително са били предадени. От друга страна договорите за дарение, както и разписките към тях са частни диспозитивни документи без достоверна дата, които установяват отразеното в тях изявление, но по преписката не е доказано безспорно, че дарителят /бащата на жалбопададеля/ е притежавал предоставените по дарението средства и те са могли да бъдат в



последствие предадени на жалбоподателя. Прието е, че правилно органите по приходите са посочили, че бащата на задълженото лице е починал, поради което не може да бъде извършена проверка с оглед потвърждаване на посочените обстоятелства. В хода на ревизията нито от жалбоподателя нито от неговия брат са представени доказателства за произхода на дохода на техния баща. В тази връзка ответникът е извършил проверка в информационните масиви на НАП и установи, че от дарителя няма декларирани доходи в такива размери, предвид размера на дарението, както и няма вписани данни в Агенцията по вписвания за продадени имот. От това следва обоснован извод, че жалбоподателят не може да установи по начин, противопоставим на констатираното от органите по приходите, че сумите, посочени в договорите за дарение, реално са били предоставени, т. е. тезата на жалбоподателя се явява недоказана с тези писмени доказателства и правилно от ревизиращия екип е приета начална разполагаема сума в брой в размер на 5 000,00лв..

От друга страна жалбоподателят не е предоставил информация и за други източници на доходи преди ревизиращия период, които да се вземат предвид при формиране на начална разполагаема сума в брой в изготвената съпоставка на доходи и разходи за 2015г.. Не е предоставена, въпреки че е изискана и информация за разполагаеми средства в брой към 31.12. на всяка от ревизираните години, поради което настоящата инстанция намира, че органите по приходите са подхождали правилно, като в изготвените съпоставки са приели крайни разполагаеми суми в брой 0,00 лв.

В заключение, е прието, че като се държи сметка за реалния характер на заемното правоотношение, страната, която черпи изгодни за себе си правни последици, в случая жалбоподателят, е следвало да докаже настъпва-нето на тези факти по получаването на паричните средства и то на посоченото основание. Това не е доказано нито в производството по издаване на административния акт, нито в производството по административно обжалване. Липсата на доказателства, които при условията на пълно обратно доказване да установяват получаване на тези суми означава, че споразумението не се е спазвало с доказателствената тежест, която носи и РА следва да бъде потвърден в тази си част.

По отношение на определените данъчни задължения за 2015г., като твърди, че неправилно не са му признати 60 %

нормативно-признати разходи, въпреки, че изрично ги е посочил в Приложение №3 към годишната данъчна декларация за 2015-ответникът не е приел възраженията. Прието е, че жалбоподателят е регистриран земеделски производител като физическо лице и в тази връзка за 2015г. е подал годишна данъчна декларация №0100И0153340/26.04.2016г. и попълнено приложение № 3 - доходи от друга стопанска дейност. За 2016г. , 2017г. и 2018г. са подадени годишни данъчни декларации с попълнени Приложение №2 - доходи от стопанска дейност като едноличен търговец и доходи от друга стопанска дейност по чл. 29а от ЗДДФЛ. Установено е, че е подадена декларация по чл.29а, ал.4 от ЗДДФЛ №015171500135236/29.12.2015 г., с която е декларирано, че от 2016г. лицето ще се облага по реда на чл. 29а от ЗДДФЛ. Съгласно чл.29а, ал.1 от ЗДДФЛ физическите лица, регистрирани като земеделски производители могат да изберат доходът от стопанската им дейност да се облага с данък върху общата годишна данъчна основа по чл. 28 от ЗДДФЛ. Правото на избор се упражнява чрез подаване на декларация по образец до 31 декември на предходната година /чл. 29а, ал. 4 от ЗДДФЛ/. Посочената декларация е особен вид изключение в данъчното ни право - данъчна декларация, с която определени лица сами избират ред за облагане, доколкото с подаването на тези декларации се дава възможност на тези лица да формират облагаемия си доход по различен ред, както и да бъдат обложени с пряк подоходен данък върху различна данъчна основа. Декларацията по чл.29а, ал.4 ЗДДФЛ е абсолютна процесуална предпоставка за валидността на последващото подоходно облагане по реда на чл. 29а, ал. 1 от ЗДДФЛ. Ако такава декларация не е подадена и лицето попълни приложение №2 от ГДД по чл.50 ЗДДФЛ за облагане като ЕТ, то ще следва да се смята, че декларацията за облагане с подоходен данък е некоректно подадена или при определени условия/ въобще не е подадена. И обратно, ако декларация по чл. 29а, ал. 4 ЗДДФЛ е подадена, съответното лице не би могло да декларира облагаем доход и да попълни приложение №3 от ГДД по ЗДДФЛ, за да бъде обложено по реда на чл.29, ал.1, т.1 ЗДДФЛ. След като ревизираното лице е избрало реда за облагане при условията и по реда на чл. 29а от ЗДДФЛ за 2016г., 2017г. и 2018г., следва изводът, че избира да се облага не по реда на чл.29, ал. 1, т. 1 от ЗДДФЛ, съгласно която облагаемият доход от дейността на

физическите лица, регистрирани като земеделски производители се определя, като придобитият доход от производство на непреработени продукти от селско стопанство, се намалява с 60 на сто разходи за дейността. От горното следва извода, че за 2015г., както е сторено и от органите по приходите, облагането на ревизираното лице е извършено по реда на чл.29, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и са признати 60 % нормативно-признати разходи. Това изрично е отбелязано в РА на стр. 22 в таблицата за доходи от друга стопанска дейност, където на ред „разходи за дейността 60%“ е посочена сумата от 4 548,09 лв., представляваща 60 на сто от декларираните от лицето доходи на обща стойност 7 580,15 лв. /сбор от 5485,00лв. и 2095,15лв., посочени по-горе в същата таблица/.

За останалите периоди е формирана данъчна основа по реда на чл. 29а от ЗДДФЛ.

Посочено е, че прилагането на нормативно признати разходи е законо-дателна техника, която се използва за формиране на данъчната основа за облагане на доходите, от отделни категории дейности на лица, които не са задължени да водят счетоводство, респективно отчитат действително извършените разходи за дейността. Тази правна конструкция не означава, че размерът на нормативно-признати-те разходи е равен на действително направените разходи за дейността. Може да се приеме, че един такъв подход би бил донякъде оправдан в случаите, когато липсват доказателства за действителните разходи за дейността на лицето, но настоящата хипотеза не е такава. По преписката са налични доказателства за направени разходи от лицето във връзка с осъществяваната му дейност, които следва да бъдат взети в предвид в разходната част на паричните потоци, както са подходили и органите по приходите. Отделно от това предвид, че е представена само част от хронологията на счетоводни сметки /както за 2015г., когато лицето е декларирало, че ще се облага след приспадане на 60% нормативно-признати разходи, така и за останалите години/ е видно, че са осчетоводявани част от действително направените разходи. В този смисъл органите по приходите правилно са приели, че след като са налице доказателства за издадени фактури към жалбоподателя от регистрирани лица по ЗДДС, които са подробно описани като приложение към РА, представляващи 29 страници, то същият е следвало да разполага с парични средства да покрие тези разходи.

Следва да се отбележи, че основната част от тези разходи са за покупка на гориво за земеделската техника, както и за авточасти, материали, трици, царевича и др. необходими за дейността на земеделски производител. Доколкото при анализа на счетоводните записвания по сметка 501 „Каса в лева“ е видно, че няма такава наличност, за да бъдат покрити тези разходи, то тези парични средства представляват неотчетен приход. В допълнение следва да се отбележи, че в процесната жалба не се оспорват тези разходи, нито техният размер.

Прието е, че /тъй като не са представени доказателства за източника на тези неотчетени приходи, то и предвид, че не са установени други източници на доходи, освен доходи от земеделска дейност/ -правилно са включени тези показатели при формирането на данъчната основа по чл.122 от ДОПК и са определили годишен и авансов данък по ЗДДФЛ за ЕТ за 2016г., 2017г. и 2018г., а съответно за 2015г. са определили данъчна основа за облагане по реда на чл.17 от ЗДДФЛ, като са се съобразили с избора от жалбоподателя ред на облагане по чл. 29 от ЗДДФЛ, а именно ползване на 60% нормативно-признати разходи.

В обобщение решаващият орган намира, че избраният подход от органите по приходите за изготвяне на „обобщен паричен поток“, както за доходите на жалбоподателя като земеделски производител, така и за доходите като физическо лице, като най-справедлив, доколкото съгласно представената регистрационна карта от Министерството на земеделието, лицето е регистрирано като земеделски производител в качеството си на физическо лице, а не като търговец по смисъла на *Търговския закон*.

По отношение на включените разходи за хранене на касата на дейността на земеделски производител със средства на физическото лице при формирането на данъчна основа за облагане по чл.122 от ДОПК за финансовите 2016, 2017 и 2018 години, ответникът е приел подхода, избран от органите по приходите, за правилен. На първо място ревизиращият екип е установил, че през ревизираните години лицето е предоставяло парични средства, които са осчетоводени в сметка 501 „Каса в лева“ за дейността като земеделски производител, които при изготвяне на съпоставката на приходи и разходи са отразени в приходната част. Тъй като ревизираното лице не е представило

доказателства за произхода на тези парични средства, във връзка с които са направени съответните счетоводни записвания, правилно е прието, че същите са с произход доходи от земеделска дейност, доколкото няма установени и декларирани други източници на доходи от лицето и представляват неотчетени приходи. По аналогичен начин стои въпроса и за неосчетоводения заем на предоставените средства на [фирма] в размер на 9 500,00 лв. през 2015г..

Съгласно данните от приобщената извършена насрещна проверка по повод предоставени от ревизираното лице парични заеми на [фирма] в размер на 9 500,00лв., съгласно сключен договор за заем на 30.04.2015г. е установено, че в счетоводството на ревизираното лице липсват направени счетоводни записи относно предоставянето на посочената сума. В тази връзка органите по приходите са приели, че посочената сума е изведена от патримониума на задълженото лице и е отчетена като разходена парична сума от касата, но преди това не е отчетен приход в касата относно нейното получаване. Видно от направените счетоводни записвания във връзка с установената „червена каса“ е налице счетоводен дефицит на парични средства, компенсирани счетоводно чрез счетоводната статия Д-т 501/К-т 503. Органите по приходите са установили, че няма изтеглени парични средства от банковите сметки на лицето във връзка с така представените счетоводни записвания, тоест в действителност недостига на парични средства, представлява укрит входящ поток, което предполага, че без да са постъпили средства в касата няма как да са извършени плащания в брой за покриване на разходи за дейността на земеделския производител, както е сторено от лицето. По отношение на предоставените парични средства по договора за заем е установено, че липсват счетоводни записвания, което предполага, че сумата е „разходена“ от касата на земеделския производител, като липсват данни за входящ паричен поток за тази сума при нейното предоставяне, което отново формира недостиг на парични средства в брой.

С оглед посоченото за 2015г. е формирана обща годишна данъчна основа, представляваща сбор от деклариранията от лицето годишна данъчна основа в размер на 1919,39 лв, към която са прибавени неосчетоводения заем на [фирма] от 9 500,00лв. и формирания от съпоставката недостиг в размер на 48 105,82лв. Както по-горе /на стр. 12 от настоящото решение/ бе отбелязано е налице сборна

грешка, тъй като сбора на посочените три суми е 59 525,21лв., а не както е посочено в РА 77 239,49 лв. Предвид това настоящата инстанция изменя РА в тази част, като приема за годишна данъчна основа по чл.17 от ЗОДФЛ за 2015г., определена по реда на чл.122 от ДОПК сумата от 59 525,21лв., върху която сума се дължи данък в размер на 10 %, а именно 5 952,00 лв. от които 191,00 лв. внесени от лицето.

В хода на ревизията е констатирано, че по дебита на счетоводна сметка 501 са осчетоводени суми във връзка с увеличаване на капитала на [фирма], на което ревизираното лице е едноличен собственик, в размер на 44 000,00 лв., чрез кредитиране на сметка 503. При преглед на банковите извлечения е установено, че посочената сума е преведена по банков път на 29.06.2018г. в полза на [фирма], и не е изтеглена в брой, поради което не може да бъде отразена по дебита на сметка 501. При така взетите счетоводни операции ревизиращият екип е приел, че се прикриват липсата на финансови средства и в случая се формира „червена“ каса, тъй като сметка 501 не е реално „захранена“, а в същото време са извършени разплащания за разходи свързани с дейността на земеделския производител. Следва да се посочи, че видно от хронологичните записвания по сметка 501 с така представените средства в касата на земеделски производител са извършвани плащания, свързани с покриване на разходите му от тази дейност, които разходи са счетоводно отразени, което логически предполага, че тези средства са били налични в касата на земеделски производител и въпреки това липсват доказателства за техния произход.

Направените разходи за увеличаване на капитала в [фирма] са отразени и в разходната част на таблицата за съпоставка за 2018г., но в общ размер на 50000,00 лв. Разликата от 6 000лв. е поради внасяне в брой на последната сума от 6 000 лв. с вносна бележка на 25.05.2018г.. По-горестоящия орган е приел, че е налице дублиране на тези разходи, като са включени веднъж в съпоставката на приходите и разходите за 2018г. в размер на 50 000,00лв. и втори път, посочени като „червена каса“ в размер на 44 000,00лв. при определяне на годишната данъчна основа, поради което е налице и двойно облагане на една и съща сума – 44 000,00лв. на различно основание.

Посочено е, че жалбоподателят не оборва направения в РА извод за „червена каса“, предвид двойното облагане на тази сума, вече

включена при формирането за 2018г. недостиг, е прието, че тази сума следва да отпадне от формираната по чл.122 данъчна основа за 2018г..

По отношение на установените липси на биологични активи, ответникът е споделил изложените аргументи в жалбата. Съгласно данните предоставени от Българска агенция по безопасност на храните справка за вписани животни в животновъдни обекти по категории е установено, че към 31.12.2018г. лицето няма регистрирани животни. В същото време обаче по водената от жалбоподателя счетоводна отчетност за дейността като земеделски производител е установено по счетоводна сметка 315 „Животни за угодяване“ крайното дебитно салдо към 31.12.2018г. е 29 400,00 лв. Според органите по приходите това обстоятелство доказва, че е налице документално неотчетена и неосчетоводена липса на биологични активи, като съответно тази стойност е прибавена при формирането на данъчната основа за облагане по реда на чл.122 от ДОПК за 2018г..

В случая ревизиращите органи са обосновавали извода си за липса на стоки с анализа на оборотната ведомост към 31.12.2018г., като при това съпоставката е само стойностна по обороти и салда на счетоводни сметки. Няма конкретни констатации за несъответствие между стойността на придобити, изписани и налични стоки по видове към конкретно посочени дати. Освен това не е предвидено обстоятелството, че от Българска агенция по безопасност на храните е извършена инвентаризация през м. 10.2018г. и са установени налични стоки в съответствие със счетоводните данни.

Посочено е, че ако се установят липси, те се документират с протокол и при извършване на инвентаризация. Към преписката обаче няма данни и доказателства, че за съответния данъчен период, в които е извършена корекция на декларирания резултат по ЗДДФЛ, в счетоводството на земеделския производител са съставяни документи, доказващи липси по реда и условията на ЗСч. Формалният извод за липса на стоки не е подкрепен с доказателства. В хода на ревизията не са събрани документи за установена липса на стоки в натурално и стойностно изражение в счетоводния и правния смисъл на понятието. Конкретно самата инвентаризация се изразява в проверяване, измерване и описване на инвентаризираните обекти. Данните от този процес се оформят в инвентаризационни описи. В тях се посочват установените

наличности. Описът се съставя към конкретно определена дата, въпреки, че самият процес на инвентаризация може да бъде по-продължителен. Установените наличности от инвентаризационния опис, от една страна, и счетоводните данни от салдата по счетоводни сметки, от друга страна, се обобщават в сравнителна ведомост, която е вторият основен документ /след инвентаризационния опис/. Чрез нея се регистрират различията между счетоводните данни и данните за фактическото състояние на проверявания обект и се установяват резултатите – липси или излишъци. В случая доказателства за извършена от дружеството инвентаризация, при която да са установени липси на стоки, не се събрани в хода на ревизията.

Проверка на фактическата наличност в стопанисваните обекти от ревизираното лице не е правена нито от задълженото лице, нито от органите по приходите, въпреки че в хода на ревизията е установено, че ревизираното лице извършва дейността в регистриран в Българска агенция по безопасност на храните обект. Обсъдените от органите по приходите доказателства, събрани в хода на ревизията, не могат да удостоверят твърдението за липси на стоки. За последните дори не е установено какви са по вид и количество. От дебитното салдо по сметка 315, отразено стойностно в оборотната ведомост няма как да се определи видът на стоките.

Дори да се приеме констатацията на органите по приходите, че стоките не са налични при жалбоподателя, същата не е обоснована и липсват доказателства, че отчетените като налични от ревизираното дружество стоки към 31.12.2018. не са били фактически налични точно към тази дата. В тази връзка следва да се има предвид, че по своята същност инвентаризирането е натурална, а не стойностна проверка на съответствието на отразените по счетоводни сметки стоки. Едва след констатиране на количествено несъответствие по отношение на конкретен вид стоки /различие между счетоводни и фактически данни/ може да се премине към определяне на стойностното изражение на установеното разминаване, което може да представлява липса или излишък на активи.

Следва да се има предвид, че няма пречка в следващо ревизионно производство в случай, че се установят отчетени разходи от осчетоводени липси на стоки, да бъде приложен редът за облагането им предвиден в ЗКПО.



Следва да бъде съобразено и обстоятелството, че ревизираното лице е избрало реда на облагане по чл. 29а от ЗДДФЛ и формира данъчна основа за облагане за 2018 г. по чл. 26 от ЗДДФЛ и ЗКПО. Съответно в чл. 28 ЗКПО се предвижда да бъде въведен режим за регулиране на отчитаните разходи в резултат на липси и брак на материални запаси. Термините се посочват в уведомление на облагаемия резултат заедно с размер на начисления данък върху данъчната стойност по реда на чл. 79, ал. 3 от ЗДДС. Предвидени са следните изключения за отчитане на приложното поле на тази данъчна регистрация: унищожаване или часописно унищожаване в условията на непреодолима сила; технологичен брак; естествени фирми и липси на стоково-материални запаси при тяхното съхраняване и транспортране; изтичане срока на годност на стоково-материални запаси съгласно нормативни актове или фирмени стандарти. За ползването на някое от предвидените изключения с цел избягване на преобразуването на финансов резултат, във всички случаи от данъчно задължените лица се изисква подходящо документиране, потвърждаващо изпълненето на някоя от хипотезите, посочени по-горе. Такива доказателства не са налице по преписката. Въпреки това следва да се вземе предвид, че посоченият член указва, че на регулиране подлежат само отчетените разходи. Доколкото органите по приходите не са установили отчетени разходи във връзка с отписване на липсващите животни за угодяване, няма кредитиране на счетоводната сметка 315, поради което не е отчетен разход за липсата на стоки, които да участват в формиране на счетоводния финансов резултат, поради което извършената корекция от органите по приходите за установените липси е неоснователна и РА следва да бъде отменен в тази част.

С решението на ответника в резултат на изложеното, определената по чл. 122 от ДОПК данъчна основа в РА за 2018 г. се променя от 103 859,47 лв. като се **намалява със сумата от 73 400,00 лв. /44 000,00 недостиг + 29 400,00 лв. липса на биологични единици/** и се получава данъчна основа в размер на

30459,47 лв. След приспадане на ЗОВ в размер на 1314,60 лв. остава годишна данъчна основа в размер на 28 173,48 лв. и полагащият се ДДФЛ в размер на 15 % става 4 569,00 лв.

С оглед това Ревизионен акт №Р-22000119001431-091-001/21.11.2019г. е изменен като установеният с РА резултат по ЗДФЛ за данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДФЛ за данъчния период 2015г. в размер на 7 723,00 лв. е ОПРЕДЕЛЕН на 5 952,00 лв., ведно със съответните лихви. Установения с РА резултат по ЗДФЛ за определен годишен и авансов данък за ЕТ за периода 2018г. в размер на 15 381,00 лв. е ОПРЕДЕЛЕН на 4 569,00 лв., ведно със съответните лихви. Съответно РА за установения резултат по ЗДФЛ за годишен и авансов данък за ЕТ за 2016г. и 2017г., ведно със съответните лихви- е потвърден.

В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО е изслушано заключението на в.л.Г. Б..

Видно от основното заключение - в същото са посочени стойностите на ГДО декларираните от лицето с ГДД и приети с РА, както и с решението на ответника. За 2015г. с ГДД 1919,39лв. –с РА 77 239,49лв., с решение №401/20г. 59 323,21лв., за 2016г. с ГДД 916,10лв., с РА 18 297,24лв., както и с решението същата сума, за 2017г. с ГДД 186,46лв. с РА и решението 40 727,73лв.; за 2018г. с ГДД на минус 85614,92лв. с РА 102 544,87лв., с решението 28 173,48лв..За същата година са признати възраженията на лицето относно липсата на биологични единици /крави/ на стойност 29 400лв. и в тази част РА е изменен т.е доводите в тази връзка в жалбата са неоснователни, защото това не е предмет на настоящем на съдебен контрол.

Относно дейността на лицето като земеделски производител /ЗП/ е посочено, че същият е регистриран като такъв на 16.02.2012г.. През 2015г. жалбоподателят е декларира разходи за дейността 60% на размер на 4 548,09лв., които са признати от органите по приходите. За 2016,17,18г. в.л. сочи, че не са декларираните нормативно признати разходи.

Относно приходите от тази дейност като ЗП в.л. по години ги сочи както, следва: за 2015г. 6582лв./коригиран като сума с ДСЕ/ и от субсидии 2 095,15лв.-ощо 7580,15лв., а 2016г. общо 119 904,64лв. /като ЗП 103 767,94лв. и 16 452,32лв. от субсидии/, за 2017г. общо 64 124,77лв. /ЗП-43 106,54лв. и 21 018,23лв. от субсидии/, за 2018г. общо 56 197,51лв. /39 575,31лв. като ЗП и субсидии 16 621,20лв./.

Видно от допълнителното заключение в.л. проследява наличността по сметките на РЛ, която е констатирана без разлика в РА –стр.15-18 и от органите по приходите.

Относно договорите за дарение- в.л. е посочило, че се асае за 2 договора –единият от 04.09.2007г. с бащата на РЛ за 80 000лв. и още 80 000лв. на брата, който от 21.03.2008г. дарява една част 40 000лв. на РЛ.В.л. сочи, че не са признати като източник на доход. По ноставена задача от жалбоподателя да се съобразят тези дарения в.л. изготвя приложения като за 2015г. започва с начално салдо от 120 000, като съответно се променят и констатациите за всяка една година и вместо недостиг –има излишък.

Освен договорите за дарения -не е признат и договор за заем от 30.04.2015г. с [фирма] в размер на 9500лв..

Посочено е, че с писмо от 16.08.2019г. жалбоподателят е декларирал и месечен разход за издръжка в размер на 700лв., който е приет.

Следва да се има предвид , че в СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ на 18.05.2021г. СЪДЪТ е указал на жалбоподателя, че след като се иска да се ползва от договорите за дарения – следва да установи, че самият дарител е разполагал със сумата, която дарява. В тази връзка именно поради неустановяването на посоченото обстоятелство и органите по приходите не са кредитирали посочените договори вкл. и са установили, че дарявящият не е имал нито имущество, нито авоари –от където да веме тези суми /160 000лв./.

Доказателствени искания в посочената връзка не са били ангажирани от оспорващия.

**С ОГЛЕД ИЗЛОЖЕНОТО СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:**

На първо място се установява, че РА е издаден от орган по приходите, определен със З., поради което същият е компетентен орган по смисъла на чл.119, ал. 2 от ДОПК, както и РА притежава реквизитите по чл. 120, ал. 1 т. 1 - 8 от ДОПК. Също така се приема, че в производството не са допуснати процесуални нарушения, доколкото се съобразява, че органът е изискал необходимите обяснения и документи и въз основа на тях е направил съответните изводи.

В производството не са били допуснати и процесуални нарушения вкл.релевираните такива за провеждането на ревизията по реда на чл.122 от ДОПК. Безспорно се касае за изключение от общия ред, но органите по приходите и ответника са се мотивирани, които

съображения съдът напълно възприема. Обосновано е посочено, че лицето не е представило искани документи за осъществяваната дейност като земеделски производител и липсата на счетоводна отчетност, съставена в съответствие със *Закона за счетоводството /ЗСч./*, е довела до приложението на чл.122 от ДОПК, за което страната е уведомена. Този извод на органите по приходите не е голословен, а почива на анализ на дейността на лицето. Същото няма данни да е стопанисвало определени декари земи, като същевременно е получавало за дейността си като земеделски производител субсидия. Не се касае за непредставяне само на част от договорите за аренда, както твърди оспорващия в жалбата. Следва да се има предвид, че лицето е декларирало, че по договорите за наеми на земите са извършвани разплащания „на ръка“, за което няма документи и не са отчетени счетоводно, именно и поради което ревизиращите органи са направили заключението, че за извършването на тези плащания се предполага наличие на финансови средства, различни от осчетоводените в счетоводството от дейността като земеделски производител. Това е прието за индикация, че с неотчитането на действително извършените разходи, ревизираното лице прикрива и получени приходи. Отделно от това органите по приходите са установили, че физическото лице, в качеството си на земеделски производител е отразило в дневниците си за покупки множество фактури за покупка на горива, за което лицето е декларирало, че горивата се използват за целите на извършваната земеделска дейност. С оглед представените в хода на ревизията документи е установено, че жалбоподателят разполага със селскостопанска техника, но за 2015г. няма наети лица по трудови правоотношения, а за останалите години са наемани сезони работници, но за кратки периоди от време. На фона на изложеното и това, че жалбоподателят е ползвал в голяма част от времето отпуск по болест правилно е прието, че няма реални доказателства, кой е управлявал съответната селскостопанска техника и е осъществявал дейността вкл. и посочените разходи са горива не е доказано, че са свързани с дейността.

Следва да се маркира и за правилна констатацията на ответника в тази връзка, че бед оглед на това колко са неотразените договори за наем, то се касае за това, че не може да се установят реално извършените разходи за платени наеми, което води до

невъзможността да бъде установено реалното движение на паричните потоци.

Обосновано е прието, че установеното при ревизията съществено превишение на разходите над приходите при направените годишни съпоставки е обстоятелство по чл.122, ал.1, т.2 от ДОПК, а именно данни за укрити приходи или доходи.

Другото възражение на оспорващия също не се споделя от състава и то касае начална разполагаема сума на паричните средства в брой към 01.01.2015г.. Правилно не е кредитирано твърдението за налична сума в размер на 150 000лв., следващо от дарения от страна на баща си М. А. Б., който е починал на 01.01.2008г. в размер на 80 000лв., и от брат си М. М. Б. в размер на 40 000,лв., както и доходи от Великобритания.

Относно даренията –съставът е указал в съдебно заседание на 18.05.2021г. на страната, че трябва да докаже, че дарителите му са разполагали със сумата, тъй като се касае за частни документи, в случая и свидетелстващи, а не удостоверителни, за да имат обвързащо съда действие. Изложеното са документи, които се ползват с оглед процеса и правилно не са кредитирани. Сумите не са преведени по банков път, за да е индиция, че поне дарителят е разполагал със същите. Бащата понастоящем е починал, както и приживе не е имал такива доводи, което правилно е установено от органите по приходите и обоснована е констатацията, че се касае за фиктивни договори. Правилни са констатациите и относно несъобразената сума, предоставена в заем на [фирма] в размер на 9 500лв., съгласно сключен договор за заем на 30.04.2015г.. За същата в счетоводството на ревизираното лице липсват направени счетоводни записи, поради което правилно връщането ѝ не е отчетено като приход. Отделно е индикация, че е налице неотчетен приход от стопанска дейност в посочения размер.

С оглед изложеното и не следва да се обсъждат вариантите от основното заключение, касаещи прибавянето на посочените дарения към съответната година и формирането на изводи за последващите вкл. за наличието не на недостиг – а на излишък. Вещото лице е отговорило на поставената от жалбоподателя задача да съобрази посочените суми счетоводно, но без да може да направи правни изводи дали следва да се кредитират или не.

Възприема се извода на органите по приходите и отговорника, че начална разполагаема сума в брой към 01.01.2015г. в размер на 5 000,00 лв..Изложеното следва от анализа на счетоводни данни от

воденото счетоводство за дейността като земеделски производител. Видно от началното салдо по сметка 501 „Каса в лева“ към 01.01.2015г. е в размер на 72 937,11лв., а съгласно представената оборотна ведомост за 2015г. счетоводна сметка 119 „Други резерви“ е с крайно кредитно салдо в размер на 15 000лв., а счетоводна сметка 122 „Неразпределена печалба от минали години“ е със салдо 59 685,20лв.. Правилно на база изложеното е прието, че са налице фиктивно въведени начални салда, които прикриват нереалното начално дебитно салдо по счетоводна сметка 501 „Каса в лева“ и по този начин се формира „изкуствен“ финансов ресурс с цел да се покриват текущите разходи за дейността като земеделски производител за сметка на неотчетени реализирани приходи от тази дейност.

Правилно в приходната част -по отношение на източниците на средства е установено, че освен декларираните доходи като земеделски производител и посочените в годишните данъчни декларации субсидии и държавно подпомагане ревизираното лице е получило необлагаеми доходи, формирани от изплатени обезщетения за нанесени щети от застрахователя [фирма] и [фирма] и обезщетение за безработица, които са отразени в приходната част на изготвените съпоставки на доходи и извършени разходи по години. Не е спорно, което се установява от в.л., че приходите от тази дейност като ЗП в.л. по години ги сочи както, следва: за 2015г. 6582лв./коригиран като сума с ДСЕ/ и от субсидии 2 095,15лв.-ощо 7580,15лв., а 2016г. общо 119 904,64лв. /като ЗП 103 767,94лв. и 16 452,32лв. от субсидии/, за 2017г. общо 64 124,77лв. /ЗП-43 106,54лв. и 21 018,23лв. от субсидии/, за 2018г. общо 56 197,51лв. /39 575,31лв. като ЗП и субсидии 16 621,20лв./.

Кредитират се и твърденията на РЛ за месечен разход по декларация в размер на 700лв.. Не е спорно, че декларираните разходи за 2015г. като ЗП за дейността 60% на размер на 4 548,09лв., са признати от органите по приходите, видно от заключението по СЕ. Това е станало по реда на чл.29, ал.1 т.1 от ЗДДФЛ –както само е избрало РЛ с подадената декларация, а за следващите години е било по чл.29а от ЗДДФЛ, отново по избор с декларация попадена от субекта. Отделно видно от СЕ- за 2016,17,18г. - не са декларираните нормативно признати разходи, както и няма промяна по взетите предвид начални салда от банковите сметки на лицето.

За 2018г.- както е констатирано и в заключението на в.л.

възраженията на биологичните единици /крави/ е възприето от директора на дирекция ОДОП и с решението му определената по чл.122 от ДОПК данъчна основа в РА за 2018г. е променена от 103 859,47 лв. като се намалява със сумата от 73 400,00 лв. /44 000,00 недостиг + 29 400,00 лв. липса на биологични единици,/ поради което в тази част не следва да се отговаря на доводите в жалбата. На изложените на последно място съображения за неосчетоводен заем и червена каса /последното въведено от ответника/ съдът е отговорил в съответната част при обсъждането на дадения заем и счетоводното отчитане.

Следователно -жалбата е неоснователна, изцяло не се установиха направените твърдения, потвърждават се констатациите в РА в изменената му за 2015 и 2016г. част и за потвърдената му за 2016 и 2017г. част.

След като жалбата е неоснователна, то следва да се отхвърли, ведно с последиците –присъждането в полза на НАП на юрк.възнаграждение, определено по Наредба №1/2004г.-чл.8, т.4 –в размер на 1110лв..

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Ф. М. Б. от [населено място], общ.Г., обл.Б. срещу РА №Р-22000119001431-091-001/21.11.2019г., издаден от Ф. С. Й., на длъжност началник сектор „Ревизии” при ТД на НАП С., – орган, възложил ревизията, и Т. Н. В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията в частта му, с която е ИЗМЕНЕН с РЕШЕНИЕ №401 от 13.03.2020г. на директора на дирекция ОДОП като установеният с РА резултат по ЗДДФЛ за данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за данъчния период 2015г. в размер на 7 723,00 лв. е ОПРЕДЕЛЕН на 5 952,00лв., ведно със съответните лихви, както и за установения резултат по ЗДДФЛ за годишен и авансов данък за ЕТ за периода 2018г. в размер на 15 381лв., който е ОПРЕДЕЛЕН на 4 569лв., ведно със съответните лихви, както и в частта на РА, потвърдена с решението, а именно за установения резултат по ЗДДФЛ за годишен и авансов данък за ЕТ за 2016г. от 2744лв. главница и 677,72лв. лихва и за 2017г. -6109лв. главница и 967,34лв. лихва.

ОСЪЖДА Ф. М. Б. [ЕГН] от [населено място] [улица], [община], обл. Б. да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в

размер на 1110лв..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС  
чрез АССГ, подадена в 14-дневен срок от съобщаването му.

Преписи.

Съдия: