

РЕШЕНИЕ

№ 5043

гр. София, 22.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 20.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10637** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Г. Й. Г., М. Г. Г., Б. Ц. Б., А. Б. Б., О. П. П., З. П. П.-Н., всички със съдебен адрес в [населено място] чрез адв. Б.Б. срещу Заповед № РА50-658/02.09.2019г. на главния архитект на Столична община /СО/.

С жалбата се твърди, че заповедта е нищожна, евентуално незаконосъобразна, постановена при съществени нарушения на материалния закон и административно-производствените правила и в пълно несъответствие с целта на закона. Сочи се, че актът е нищожен, тъй като органът е излязъл извън пределите на материалната си компетентност предвид специалната норма на параграф единствен на ДР на ЗВСВНОИ по З.. Претендира се и присъждане на разноските по делото.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител. Представени са писмени бележки.

Ответникът чрез упълномощен представител оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на разноските на жалбоподателите.

Заинтересованата страна П. Г. П., чрез особен представител – адв. Ж. пледира за отмяна на акта, поради основателност на жалбата.

Заинтересованата страна Л. С. Д., чрез особен представител – адв.В. намира жалбата за основателна.

Заинтересованите страни – Столична община, Етажна собственост на [улица],

вх.А, Етажна собственост на [улица], вх.б, Етажна собственост на [улица], вх.В, Етажна собственост на [улица], вх.Д, Етажна собственост на [улица], вх.Г, Етажна собственост на [улица], вх.Е, Етажна собственост на [улица], [жилищен адрес] Етажна собственост на [улица], [жилищен адрес] Етажна собственост на [улица], [жилищен адрес] Г. А. П., А. В. М., Т. Г. С., М. К. К., Г. К. И., Етажна собственост на [улица], Етажна собственост на [улица], [фирма], Н. С. П., П. Е. П., Л. С. И., И. П. Й., Р. П. П., В. Л. П., А. И. К., Д. И. К., С. А. А., П. И. И., М. Ц. А., К. Ц. П., К. С. С., Д. В. Д., Е. М. Б., не изразяват становище по жалбата.

Софийска районна прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Със Заповед № РА50-658/02.09.2019г., на основание чл.135, ал.5 във вр. с чл.134, ал.1, т.2 от ЗУТ, чл.103, ал.4 и чл.104, ал.1, устройствена категория по т.3 от Приложението към чл.3, ал.2 от ЗУЗСО е наредено служебно да се изработи проект за подробен устройствен план /ПУП/-изменение план за регулация и застрояване /ИПРЗ/ в следния териториален обхват: УПИ VIII-, „за озеленяване“, УПИ XIII-1461 и УПИ IX-, „за обществено ползване“ /ПИ с идентификатори 68134.802.2144, 68134.802.1461, 68134.2186/, кв.86а, м. „И.-изток“, район „И.“.

Жалбоподателите се легитимират като собственици на имот с идентификатор 68134.802.1461, придобит по наследство /нотариален акт № 83, том 6, дело № 1057/1950г.) и реституция /Заповед за отмяна на отчуждаване на недвижим имот № РД-43-439/15.06.1994г. на кмета на С./ и е отписан от актовете книги за държавна и общинска собственост /Удостоверение № АГ-94-00-347/20.03.1995г. от Териториална общинска администрация „И.“/.

Мотивираното предложение е изготвено от Г.-С. по възлагане на гл.архитект на С. след искане от кмета на район „И.“ и живущите в кв. 86а. Едновременно с него е получено и второ мотивирано предложение, служебно изготвено в район „И.“-СО, съдържащо текстова и графична част /стр. 147-149, д.№ 10490/19г./ . В текстовата част се излагат мотивите за исканото отреждане на нов УПИ за детска ясла.

И двете представени мотивирани предложения от 26.08.2019г. са изготвени върху извадка от влязлата в сила кадастрална карта за м. „И.-И.“, район „И.“-СО, одобрена със Заповед № РД-18-95/18.12.2015г. на изпълнителния директор на АГКК.

В дело № 10490/19г. - на стр.37 е приложено цветно копие на комбинирана скица за пълна или частична идентичност за УПИ XIII-1461, кв. 86а с коментар под скицата, който гласи „Имотните граници от Кадастралната карта и регулационния план съвпадат в границите на допустимата точност, съгласно чл.18 от Наредба РД-02-20-5/13.12.2017г. на МРРБ.“

За установяване на обстоятелствата по делото съдът прие неоспореното от страните заключение на изпълнената от вещото лице Д. В. съдебно-техническа експертиза. С експертизата се установява следното: По действащия към 1991г. план регулация реституираната част от имота попада в парцел II - за обединено детско заведение. Имотът е нанесен в плана с пл.№ 1461. Впоследствие е урегулиран със Заповед № РД-09-50-135/22.05-2002г. на главния архитект на С. като парцел X.-1461 от кв. 86а, м., И.-И.“ по имотните му граници. Със заповедта са одобрени едновременно ИПРЗ (изменение на плана регулация и застрояване) и РУП (работен устройствен план със силуети) за новообразувани УПИ X.- 1461, IX-за обществено обслужване от кв. 86а - новообразуван, в местност „И.-И.“.

Последващият устройствен план в обхват м. „И.-И.“ част 1 и част 2 е одобрен с Решение №241 по Протокол 38/16.04.2009г. на СОС, като с този план се запазва предвиденото застрояване за УПИ XII-1461 от предходния ИПРЗ и РУП, За УПИ XIII -1461 кв. 86а, м. „И.-И.“, район „И.“-СО е издадена виза за проектиране от главен архитект на район „И.“ на дата 19.08.2013г. и тя представлява извадка от действащия план застрояване, одобрен през 2009г. Копие от визата, съгласувано в Софийска вода АД, е приложено към дело 10490/19г. на стр. 46, д.№10490/2019г. След влизането в сила на Общия устройствен план на С., одобрено изменение с Решение № 960/16.12.2009г. на МС, показателите за застрояване се определят съобразно нормите за различните устройствени зони на С. (Приложение към чл. 3, ал. 2 на ОУП). В текстовата част на визата са изписани максималните устройствени показатели, съответстващи на зона Жс (жилищно средноетажно застрояване) - плътност на застрояване 50%, К. 2,3, мин.озеленена площ 35%. Зададено е ограничение, че не се допуска намалено отстояние към съседни имоти или сгради.Заключението е, че в издадената виза за проектиране за УПИ XI-1461 кв. 86а, м. „И.-И.“, район „И.“-СО от главния архитект на район „И.“ на дата 19.08.2013г. са зададени граничните устройствени параметри, съответстващи на устройствена зона Жс. Единственото ограничение е недопускане на намалени разстояния към съседни имоти или сгради.

Подробният устройствен план за м. „И.-И.“ част 1 и част 2, одобрен с Решение № 241 по Протокол 38/16.04.2009г. на СОС, съдържа всички законосъобразни елементи, както и устройствени параметри, в това число „озеленяване“ и „детски заведения“ и е изработен съгласно изискванията на Наредба № 8 от 2001г. Предвиденото с плана от 2009г. застрояване като вид и функции осигурява добро качество на обитаване в м. „И.-И.“. В територията се наблюдава тенденция за уплътняване на застрояването до параметрите, които дава Общия устройствен план на С., и увеличаване гъстотата на населението.

Мотивираното предложение, послужило като основание за издадената обжалвана Заповед № РА 50-658/02.09.2019г., показва сливане на УПИ VIII-за озеленяване (546 кв.м. по граф.данни), УПИ XIII-1461 (904 кв.м.) и УПИ IX-за обществено обслужване (576 кв.м.) и образуване на нов УПИ VIII-за детска ясла с площ 2026 кв.м. След сравняване на допустимото застрояване на всички имоти, включени в обхвата на оспорената заповед, следва извод за възможните застроени площи: - По плана от 2009г. - ЗП = 740 кв.м., РЗП = 2367 кв.м. ; По заповедта от 2019г. - ЗП - 600 кв.м., РЗП - 1200 кв.м.

Действащият застроителен и регулационен план за кв.86а, м. „И.-И.“ част 1 и част 2 е одобрен с Решение № 241 по Протокол 38/16.04.2009г. на СОС. Той включва регулационен план и застроителен план в обхват цялата местност, вкл.кв. 86а. Със Заповед № РА 50-658/02.09.2019г. на гл.архитект на С. е спряно действието на действащия ЗРП за УПИ VIII-за озеленяване, УПИ XIII-1461 и УПИ IX-за обществено обслужване от кв. 86а. Поради факта, че заповедта е оспорена, тя не е влязла в сила и към момента действащият застроителен и регулационен план е ПУП План регулация й План застрояване на м. „И.-И.“ част 1 и част 2, одобрен с Решение № 241 по Протокол 38/16.04.2009г. на СОС, и обхваща целия кв. 86а.

По регулационен план УПИ XIII-461, кв. 86а, м. И.-И., [населено място] е отреден за жилищно застрояване. Застроителният план конкретизира застрояването - жилищна сграда с 4 жилищни етажа, партер с магазини/гаражи и подземно застрояване с

гаражи. Застрояването в УПИ Х.-1461, кв. 86а, е определено с планове: ЧИЗП на кв. 86а, парцели ІХ-СГО и Х.-1461; ЧКЗСП за парцели ІХ и Х.; РУП за урегулиран поземлен имот №1461, кв. 86а - всичките одобрени със Заповед № РД-09-50-135/22.05.2002г. на Гл.архитект на С.. Последващ и действащ ЗРП за м. „І.І.“ част 1 и част 2 е одобрен с Решение № 241 по Протокол 38/16.04.2009г. на СОС и той не променя отредждането и застрояването на УПИ ХШ-461 в кв. 86а.

Предвиденото с действащия ПУП застрояване в УПИ Х.-1461 е съобразено с изискванията на ЗУТ за разполагане на средноетажна жилищна сграда в урегулиран поземлен имот.

Предвиденото в УПИ Ш-1461, кв. 86а застрояване по действащия план не е в противоречие с ОУП на С., показателите на застрояване за УПИ ХШ-1461 са съответстващи на показателите за устройствена зона ЖС - макс. Плътност 50 %, К. 2,3, Озеленяване 35 %, Кота корниз - 15м.

При реализиране на предвиденото застрояване показателите в квартала ще отговарят на ОУП на [населено място].

Мотивирано предложение предвижда застрояване с детска ясла. Устройствовата зона по ОУП за квартал 86а е Жс и Жк - за жилищно застрояване. Няма обособена територия за Оо - за обществено обслужване.

Съгласно ЗУЗСО в жилищните устройствени зони се допуска изграждане на административни и делови сгради, хотели, научни и учебни заведения, (...) др., при спазване на устройствени параметри за плътност, интензивност и минимална озелененост за съответната жилищна зона. Изграждането на детска ясла няма да надвиши параметрите за зоната, в която попада - Жилищно средноетажно застрояване.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от надлежно легитимирани лица, в предвидения от закона срок и срещу подлежащ на оспорване акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

При наличие на някое от основанията по чл.134, ал.1 и ал.2 компетентният орган по ал.1 може да нареди служебно със заповед да се изработи проект за изменение на действащ устройствен план /чл.135, ал.5 от ЗУТ/. С процесната заповед е прието, че са налице основанията по чл.134, ал.1, т.2 от ЗУТ, според които влезлите в сила общи устройствени планове могат да се изменят, когато: възникнат нови държавни или общински нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества, или отпадне необходимостта от изграждане на такива обекти. Съгласно чл.135, ал.1 от ЗУТ заповедта се издава от кмета на общината. Кметът на общината може да предостави свои функции по ЗУТ на заместниците си, на главния архитект на общината и на други длъжностни лица от общинската /районната/ администрация /§1, ал.3 от ДР на ЗУТ/. В случая кметът на СО със заповед №СОА17-РД09-622/19.06.2018г. е предоставил своите правомощия по чл.135, ал.5 от ЗУТ на главния архитект на СО. Изложеното сочи, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган.

Съгласно §23, ал.1 от Заключителните разпоредби на ЗУТ, когато разпоредби на други закони противоречат на разпоредбите на този закон по въпроси за устройството на територията, уредени в него, се прилагат разпоредбите на Закона за устройство на

територията. В този смисъл, посочената от жалбоподателите разпоредба на §1 от Закон за възстановяване собствеността върху някои отчуждени имоти по Закона за териториално и селищно устройство, Закона за плановото изграждане на населените места, Закона за благоустройство на населените места, Закона за държавните имоти и Закона за собствеността /ЗВСВНОИ/ е неприложима, тъй като противоречи на точно установените хипотези, в които може да се изменя ПУП – чл.134, ал.1 и ал.2 от ЗУТ. Посоченото изключва възможността оспорената заповед да е нищожна предвид специалната разпоредба на параграф единствен от ДР на ЗВСВНОИ.

Заповедта не е издадена в предписаната от закона форма. Видно от същата е, че като правно основание за издаването е посочена разпоредбата на чл.134, ал.1, т.2 от ЗУТ, без да са изложени каквито и да било фактически основания за наличие на материалноправните основания „а именно, че са възникнали нови държавни или общински нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества, или е отпаднала необходимостта от изграждане на такива обекти. В тази връзка мотивите на органа се свеждат до следното: „от кмета на район И. е обоснована необходимостта от детска ясла на територията на района“. Документът, с който кметът на район И. е обосновал необходимостта е писмо от 26.08.2019г., с което на главния архитект на СО е изпратено мотивирано предложение за изготвяне на ПУП – ИПРЗ за обединяване на три поземлени имота в един нов – за детска градина. В предложението е посочено, че изменението се налага от все по-нарастващите нужди от изграждане на нова детска ясла на територията на район И.. Така определените „по-нарастващи нужди“ не са подкрепени с аргументи и/или доказателства. С приложените в преписката извадки от Информационната система за обслужване на детските заведения и подготвителните групи в училищата за район И. се установява, че след класиране на 22.06.2019г. и на 31.08.2019г. са останали свободни места за следващо класиране и че няма текущо незаписани.

В оспорената заповед е посочено и писмо от 15.07.2019г. на кмета на район И. до главния архитект на СО, с което последният е посочил, че намира основателно искането на гражданите и живущите в кв. 8ба за започване на процедура за реструктуриране на кв.8ба за разширяване на зелените площи в квартала, тъй като са недостатъчни. Към писмото е приложено заявление от множество граждани за подобряване условията на живот в квартала чрез предвиждане на терени за озеленяване.

От изложеното следва, че органът се е запознал с двете искания на кмета на район И. – за детска ясла и за озеленяване, но не е изложил мотиви защо е приел предложението за детска ясла, а не предложението за озеленяване.

От останалите документи, приложени в административната преписка, също не може да се извлече наличие на фактически основания, съответстващи на посочените правни такива в заповедта за издаването ѝ. Представеното становище от кмета на район И. от 18.01.2021г. е неотнормимо към казуса, тъй като касае време от около година и четири месеца след издаване на оспорената заповед. Следователно в обжалвания административен акт не са посочени фактически основания за издаването му, което е достатъчно основание за неговата незаконосъобразност, тъй като липсата на мотиви за издаване на заповедта пречатства съда да упражни контрол за материална законосъобразност на административния акт. Заповедта като незаконосъобразна следва да бъде отменена. Жалбата е основателна.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателите за

присъждане на разноски по делото в размер на 2840,00 лв., от които: 40,00 лв. за държавна такса /л.16/, депозит за особен представител - 600,00 лв. /л.129/, депозит за особен представител 600,00 лв. /л.159/, депозит за особен представител 900,00 лв. /л.294/, 400,00 лв. за вещо лице и 300,00 лв. за вещо лице, внесени на 30.02.2022г..

По отношение на адвокатското възнаграждение съдът констатира, че жалбоподателите първоначално са упълномощили адв. Б.. Договор за предоставяне на правна помощ не е представен, не са представени и доказателства за платен хонорар, поради което не следва да се присъждат разноски. По-късно конституираните жалбоподатели Г. и М. са представили доказателства за платен адвокатски хонорар за адв.З. в размер на 1000,00 лв./л.154/.Размерът е оспорен от процесуалния представител на ответника, но не следва да се намалява, тъй като е заплатен за представителство на две лица и е в минимално предвидения в наредбата за адвокатските възнаграждения.

Разноски направени по адм.д. №10490/2019г. по описа на АССГ не следва да се присъждат по настоящото дело, както поради това, че касаят друго дело, така и поради това, че претенцията на жалбоподателите по това дело е приета за недопустима, както от АССГ, така и от ВАС.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № РА50-658/02.09.2019г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Г. Й. Г., М. Г. Г., Б. Ц. Б., А. Б. Б., О. П. П., З. П. П.-Н., всички със съдебен адрес в [населено място] сумата 2840,00 лв., разноски по делото.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Г. Й. Г. и М. Г. Г. сумата 1000,00 лв., разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: