

Протокол

№

гр. София, 26.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9356** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КАЛИФЕЯ“ АД - редовно уведомен, представлява се от адвокат С., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ „ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН“ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Н. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 24.11.2025г., с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба-становище от жалбоподателя, постъпила на 22.01.2026г.

АДВОКАТ С.: Поддържам молбата, която съм подал. Във връзка с дадената ми възможност да представя още доказателства за адреса, на който сме призовани и във връзка с молбата на ответника считам, че този въпрос се явява безспорен. Ние и те не твърдят различно – адресът, на който са ни били връчени е на [улица]. Във връзка с това, което са представили, представям

разпечатка на комплекса - това представлява комплекса ни и съм оградил оградата. Представям го във връзка с това, че в протокола от за извършена проверка са описани поземлени имоти 1032 и 1037 каквито въобще не съществуват в кадастралната карта и имот 3069, в който не се намира никакъв водоизточник. С това нещо ще докажем, че не е извършена проверка реално. По представените справки в таблицата за извършени проверки не виждам да е записан никъде адресът, на който се намира комплекса на „КАЛИФЕЯ“ АД. Виждам единствено адреса на общината, който е на около 1 км от нас. Очевидно не е правена проверка на процесния водоизточник. Представеното доказателство е разпечатка от кадастъра и моля да го приемете с илюстративна цел, за да се види какво представлява имота.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да се приемат представените доказателства. Уточнявам: цитираните поземлени имоти са такива, тъй като същите фигурират като поземлени имоти в издаденото разрешително, издадено за водовземането на минерална вода и че там е обектът на водоснабдяване. Същите са посочени като такива като обект на водоснабдяване и именно поради тази причина са посочени от колегите, тъй като те нямат достъп до кадастъра.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника с молба от 24.11.2025г. и днес представените от жалбоподателя доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ С.: Поддържам изцяло подадената жалба. По делото се доказва безспорно, че „КАЛИФЕЯ“ АД е била лишена от право да участва в административното производство, което сме развили подробно. Не са налице и други основания за отнемане на издаденото разрешително. В самото разрешително е посочено, че то може да бъде отнето на основание чл.79, ал.3 от Закона за водите, който член касае продължаването на разрешителното, а не отнемането му. В заповедта са посочени чл.79а, т.3 и 4, които касаят неизпълнение на условията по разрешителното. Следва да се обърне внимание, че в условия на разрешителното е в едногодишен срок от издаването му да бъде осъществено като ползване, което означава периода между 30.04.2010г. и 30.04.2011г., като ние нямаме никакви твърдения от административния орган относно осъществяване на водоползване в този период. В по-късни периоди, в които не е осъществявано водоползване, не са релевантни към предмета на делото, тъй като на това основание т.1 на чл.79а не е посочено въобще в процесната заповед. Твърдим, че никога Басейнова дирекция не е правила засичане на водомера на нашия водоизточник, което не се оспорва, тъй като няма никакви данни за точни показания. В разрешителното ние нямаме лимит на количеството ползвана вода. Достатъчно е 1 тон или 1000 тона – това изпълнява условията на лиценза. Ние твърдим, че никога не сме спирали напълно да ползваме вода, макар и за битови цели, за поливане или други нужди. Не оспорвам, че

хотелът е затворен, но това не значи, че не се ползва и потреблението е нула. Това не значи, че не се ползва за поливане, за строителни дейности. Аз съм от миналата година на работа в тази фирма. Установихме, че има високо съдържание на сяра в почвата. Считам, че някои от пазачите е поливал през годините, но това не е предмет на установяване, доколкото е в тежест на административния орган да установи какви са показанията на водомера и тъй като не се твърди, че показанията са нулеви считам, че не следва да оспорваме този елемент. Хотелът е затворен, поради ремонтни дейности и не функционира, но не мога да кажа от кога, но това не означава че няма ползване на вода. Що се касае до твърденията за наличие на вземания, аз съм го посочил в последната ни молба, висящо е пред АССГ адм.дело №292/2026г. и няма влязъл в сила акт за вземанията, които те са посочили от 2019г. до 2023г. и не биха могли да се позоват на такова задължение докато то не влезе в сила. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси, за което представям списък на разностите.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Считам, че жалбата е неоснователна и не са налице сочените пороци в атакувания административен акт на директора на Басейнова дирекция. Органът по чл. 52, ал.4 в случая директора на Басейнова дирекция разполага с оперативна самостоятелност във всеки един момент да провери дали титулярят е изпълнявал условията в разрешително и на основание на чл.79а може да пристъпи към отнемане на административния акт. Въобще не са вярно изложени аргументите от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, че нямало регламентирано количество. За разлика от разрешителните за водовземания от подземни повърхностни води, таксата за минерална вода се смята на база разрешено количество и именно такова е определено в същото и те нямат право, т.е плащат само по разрешено количество, независимо от това колко изразходват през годината. Също така разрешителното е предоставено с цел за отдиш, а не за поливане, което е още едно нарушение на услугата в разрешителното, тъй като минералната вода се ползва със специално за това предназначение и не може да се ползва за други различни цели от така предписаните. Не се оспорва от страните, че дружеството не е заплащало таксата за предоставеното право на водовземане и именно поради тази причина през годините от страна на директора на Басейнова дирекция са издавани актове за публични държавни вземания. Действително и двата акта оспорени по административен ред са потвърдени с решение на министъра на околната среда и водите и в момента са в процес на съдебно обжалване. В писмено становище ще изложи аргументи, че жалбата е просрочена до съда, тъй като жалбоподателят е изтървал 14-дневния срок да обжалва по съдебен ред актовете за неотнормост. Считам, че достатъчно подробно са изложени мотивите за отнемане на разрешителното. Видно от констативен протокол №347/30.05.2013г. са изложени твърдения и констатации от проверяващият орган, че към датата на проверката не е реализирано водовземането от Чаир баня и няма данни през годините това водовземане да е реализирано с правата, по които е предоставено разрешителното. Не възразявам да се приеме списъка с разностите. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: