

Протокол

№

гр. София, 02.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **6002** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9:31 часа се явиха:

Касаторът Пенсионноосигурителна компания (ПОК) [фирма]: редовно призван, представлява се от И. В. – директор на Дирекция „Правна“ при ПОК [фирма], с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание и от адвокат М. Й., преупълномощена от адвокат Р. Е., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Касаторът Комисия за финансов надзор (КФН): редовно призван, представлява се от юрисконсулт К. С., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание и от юрисконсулт М. В. с пълномощно приложено по делото на Софийски районен съд . Софийска градска прокуратура: редовно призвана, представлява се от прокурор Първолета Станчева.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че ход на делото не следва да се дава в днешното съдебно заседание доколкото депозираната от Комисия за финансов надзор касационна жалба е подадена от юрисконсулт, който е упълномощен от заместник-председателя на Комисия за финансов надзор, при което същата се явява нередовна. В производството по ЗАНН, съгласно чл.61, ал.1, страни са учредението или организацията, чиито орган е издал наказателното постановление. Затова и в производството пред Софийски районен съд, и в настоящото производство като страна е призвана Комисия за финансов надзор. Същата се представлява от Председателя на Комисия за финансов надзор, от когото

следва да бъде подадена касационната жалба. Настоящата касационна жалба е подадена от пълномощник, упълномощен от Заместник-председателя на Комисията за финансов надзор. Предвид това съдът счита, че делото следва да бъде отложено за друга дата, като на този касатор се дадат съответните указания по отстраняване на констатираните нередовности.

Юрисконсулт С.: Касационната жалба е депозирана от мен. Представям и моля да приемете пълномощно, с което съм упълномощен от Председателя на Комисия за финансов надзор.

Предвид представеното в днешното съдебно заседание пълномощно съдът счита, че нередовностите на касационната жалба, депозирана от Комисия за финансов надзор са отстранени, поради което не са налице пречки за даване ход на делото.
Водим от гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от ПОК [фирма].

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от Комисия за финансов надзор.

ДОКЛАДВА депозиран на 11.06.2020 г. писмен отговор на касационната жалба, подаден от Комисия за финансов надзор, с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА депозирано на 01.07.2020 г. становище на ПОК [фирма] по писмения отговор на касационната жалба, подаден от Комисия за финансов надзор. Към становището е представено писмено доказателство.

Юрисконсулт В.: Поддържам касационната жалба, подадена от ПОК [фирма]. Оспорвам касационната жалба на Комисия за финансов надзор. Поддържам становището, подадено по отговора на касационната жалба от Комисия за финансов надзор. Моля да приемете представеното със становището доказателство. Не възразявам да се приемат доказателствата представени от Комисия за финансов надзор. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт С.: Поддържам касационната жалба, подадена от Комисия за финансов надзор. Оспорвам касационната жалба, подадена от насрещната страна. Поддържам отговора, който сме депозирали по касационната жалба на ПОК [фирма]. Моля да приемете представените с него доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор С.: Да се приемат приложените доказателства. Нямам искания за събиране на доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените от страните писмени доказателства. Доколкото няма доказателствени искания намира делото за изяснено.

Предвид това
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Й.: Моля първоинстанционното Решение № 60666 от 07.03.2020 г. на Софийски районен съд да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно. Единствено по отношение в частта на разноските моля същото да бъде изменено, като увеличите размера на присъденото ни адвокатско възнаграждение от 1730,00 (хиляда седемстотин и тридесет) лева на 2500,00 (две хиляди и петстотин) лева, в това число с дължимия върху него данък добавена стойност (ДДС) в размер на 500,00 (петстотин) лева, или сумата за разноски в полза на ПОК [фирма] да бъде присъдена в общ размер на 3000,00 (три хиляди) лева. Алтернативно молим, в случай, че сметете, че разноските от 1730,00 лева, постановени с първоинстанционното решение, следва да бъдат оставени в присъдения размер, то моля същите да бъдат увеличени с ДДС в размер на 346,00 (триста четиридесет и шест) лева, или сумата за разноски за процесуалното представителство пред първата инстанция в полза на ПОК [фирма] да бъде в размер на 2076,00 (две хиляди седемдесет и шест) лева. Това е именно съгласно разпоредбата на чл. 46, ал. 1, т. 6 от ЗДДС, тъй като в случая не е налице право на данъчен кредит в полза на дружеството. В тази връзка сме представили писмено становище, което се намира в кориците на делото, представено на 01.07.2020 г. В настоящата инстанция моля за присъждане на адвокатско възнаграждение, за което представяме, с препис за насрещната страна, списък ведно с доказателства за извършените плащания.

Юриисконсулт В.: Нормата на чл. 126 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) урежда основни принципи на управление на пенсионните фондове, за което свидетелства и практиката на Административен съд - София-град към настоящия момент. Същата е еднопосочна в това, че с тази разпоредба не се регламентират конкретни задължения за пенсионноосигурителното дружество, от чието име се управляват средствата на съответния пенсионен фонд. При положение, че в акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и в наказателното постановление (НП) не са посочени конкретни задължения, които дружеството не е изпълнило и в коя правна норма, гарантираща принципите на грижата на добрия търговец, са закрепени те като конкретни задължения, то моля да се приеме, че АУАН е издаден в нарушение на чл. 42, т. 4 от ЗАНН, а наказателното постановление - в нарушение на чл. 57, ал.1, т. 5 от ЗАНН. С извършеното нарушение, което считам за съществено, се препятства наказаното лице да разбере за нарушението на коя правна норма носи имуществена санкция и съответно наказателна отговорност. Моля да се вземат предвид представените в кориците на делото съдебни решения на Административен съд - София-град, представени за сведение в предходната инстанция - около четиридесет решения. Моля да бъде оставено в сила решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно, като единствено в частта му за разноските моля да се вземат предвид аргументите, изложени от адвокат Й..

Юрисконсулт С.: Моля да отмените решението на Софийски районен съд и да постановите ново решение, с което изцяло да потвърдите процесното наказателно постановление. Подробни аргументи за това са изложени в касационната жалба, която изцяло поддържам. Бих искал да обърна внимание на съда, че практиката на Административен съд - София-град не е така еднопосочна, както твърди насрещната страна. Видно от касационната жалба съм посочил огромен брой решения, които изрично посочват, че нормата на чл. 126 от КСО следва да се прилага именно по начина, по който Комисия за финансов надзор я е приложил в процесното наказателно постановление. Правя възражение за прекомерност на предявения адвокатски хонорар. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на Комисия за финансов надзор.

Юрисконсулт В.: Към нашата защита искам да добавя: освен аргументите, които поддържаме, изложени в писмения отговор срещу така наречената „касационна жалба“ на дружеството, моля да вземете предвид, че считаме, че с тази касационна жалба по същество се иска изменение на съдебното решение в частта на разноските, за което е приложим реда на член 248 от ГПК, поради което не считам, че касационната инстанция не разполага с правомощията да измени решението на Софийски районен съд като увеличи размера на присъденото възнаграждение за адвокат във въззивната инстанция.

Прокурор С.: Намирам двете касационни жалби за неоснователни. Моля да оставите в сила процесното решение на Софийски районен съд като правилно обосновано и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9:46 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: