

РЕШЕНИЕ

№ 39716

гр. София, 28.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска
Ваня Стоянова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4606** по описа за **2025** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. АССГ е сезиран от Про Дом ЕООД с касационна жалба /КЖ/ срещу решение № 780 от 27.02.2025 г. по анд № 10016/2024 г. на СРС, 135 с-в, с което е потвърдено НП от 24.06.2024 г., издадено спрямо касатора. Моли решението на СРС и НП да бъдат отменени. Претендира разноси. Представя списък /л. 58/.

Ответникът моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Представителят на СГП счита КЖ за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема за установено от фактическа и страна следното:

С потвърденото пред СРС НП на Про Дом ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение по чл. 62, ал. 1 от КТ вр. чл. 1, ал. 2 от КТ за това, че на 04.04.2024 г. при проверка на място в сграда В. България 1 е заварено лицето Т. В. да полага труд като портиер в Про Дом ЕООД, сключен като договор за услуга.

Дружеството-касатор възражава, че договорът за услуга е сключен между В. и Етажната собственост. В този смисъл Про дом ЕООД не се явява страна по договора и няма качеството на работодател.

Видно от декларацията на Т. В. /л. 30/ същата работи като портиер в Про Дом ЕООД с посочено работно време и месечно възнаграждение.

Представен е договор за услуга от 11.03.2024 г., сключен между етажна собственост с адрес: [населено място], [улица], представлявана от Про Дом ЕООД и Т. В. с предмет – портиерска услуга /л. 31/.

Видно от протокол на общото събрание /ОС/ на собствениците в сграда В. България 1 от 12.02.2024 г. /л. 33/ за управител на етажна собственост /ЕС/ В. България 1 за период от 2 години, считано от 01.03.2024 г., е избрано „Про Дом“ ЕООД. Съгл. т. 6 от протокола, е взето решение да се предложи връщането на бившия портиер Т. В. на граждански договор с ЕС като портиер на дневен режим от 9 до 18:00 часа в работни дни и заплащане в размер на 1100 лева месечно, дължимо от възложителя ЕС. Договорът ще бъде подписан от представител на Контролния съвет.

Представен е договор за предоставяне на услуга за управление и поддръжка на етажна собственост от 01.03.2024 г., сключен между ЕС с адрес: [населено място], [улица] и Про Дом ЕООД /л. 46/. По силата на чл. 3 от договора комплектът услуги, които ще бъдат извършвани от Про Дом ЕООД, включва организиране и провеждане на ОС; изготвяне на правилник за вътрешния ред, водене на необходимата текуща документация, представляване пред държавната администрация и доставчиците на услуги; изпълнение на решенията на ОС; както и съгл. ал. 3 – услуги свързани с базови ремонти и подновяване на общите части. По силата на ал. 4 дружеството ще извършва услуги, свързани с управлението и отчитането на финансите. В чл. 5 от договора отново детайлно са разписани задълженията на Про Дом ЕООД. В чл. 17 е уговорено, че изпълнителят има право да прави месечни разходи от името и за сметка на възложителя, свързани с текущи разходи по нормалното функциониране и поддръжка, вън от стандартните консумативни разходи /ел. енергия, абонаментно обслужване на асансьор, почистване и хонорара по този договор/, ако размерът им не надвишава 200 лева. В чл. 23 страните са договорили, че за допълнителни услуги извън този договор, страните се задължават да сключат помежду си допълнително писмено споразумение.

Описаните доказателства са събрани още в хода на административно-наказателното производство.

От правна страна съдът намира касационната жалба за основателна:

Съгл. чл. 23, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на етажната собственост /ЗУЕС/ управителният съвет /УС/ организира изпълнението на решенията на общото събрание. Съгл. чл. 19, ал. 8 от ЗУЕС правомощията на УС или част от тях могат да бъдат възлагани на професионален управител-търговец.

Видно от решението на ОС от 12.02.2024 г. за управител на ЕС е избрано Про Дом ЕООД, но функциите му като управител, респ. правомощията му са детайлно уговорени в договора от 01.03.2024 г., който не е оспорен от ответника и няма данни да е съставен за целите на производството. На Про Дом ЕООД са възложени различни задължения по управление на ЕС, подробно описани във фактическата част на настоящото решение, но не му е възложено да сключи от свое име и за своя сметка договор с портиер. В тази връзка изрично е уговорен и видът на разходите, които Про Дом ЕООД може да прави за ЕС, като допълнителни разходи над 200 лева дружеството не може да прави. В договора между ЕС и Про Дом ЕООД не е предвидено сключването на трудов договор с портиер. Същевременно в протокола, съдържащ приетото на 12.02.2024 г. решение на ОС, изрично е записано да се сключи граждански договор между ЕС и В. като портиер. С оглед чл. 3 от договора между Про Дом ЕООД и ЕС във връзка с чл. 23, ал. 1, т. 1 от ЗУЕС дружеството е изпълнило решението на ОС в изрично приетия смисъл, и съответно е сключило като представител и от името на ЕС съгл. чл. 23, ал. 3 от ЗУЕС граждански договор с

В.. Възложител по договора е именно ЕС и съгл. чл. 5 от гражданския договор ЕС дължи заплащане на възнаграждение. На дружеството не е било възложено да сключва трудов договор от свое име, като е видно, че договорът е от името на ЕС, поради което и субект на административно-наказателна отговорност би могла да е именно ЕС, а не дружеството. Същото не е страна по гражданския договор, както неправилно е приел СРС. Безспорно характерът на правоотношението с В. е трудов, но с възложител – ЕС, а не Про Дом ЕООД. От свидетелските показания пред СРС не следват други изводи. Декларацията на В., че полага труд в Про Дом ЕООД, не опровергава горните изводи, тъй като В. не е юрист, за да вникне в гореописаните детайли на правоотношенията между ЕС и Про Дом ЕООД, а и декларацията ѝ не се подкрепя от обсъдените доказателства по делото. В., като свидетел В. дава различни от записаното от нея в декларацията показания.

С оглед на изложеното възложител по договора с портиер В. е етажната собственост, и именно тя би могла да е субект на административно-наказателна отговорност.

Съгласно чл. 414, ал. 3 от КТ работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв., за всяко отделно нарушение.

П.. 1, т. 1 от ДР на КТ дефинира, че "работодател" е всяко физическо лице, юридическо лице или негово поделение, както и всяко друго организационно и икономически обособено образувание (предприятие, учреждение, организация, кооперация, стопанство, заведение, домакинство, дружество и други подобни), което самостоятелно наема работници или служители по трудово правоотношение, включително за извършване на надомна работа и работа от разстояние и за изпращане за изпълнение на работа в предприятие ползвател. Безспорно етажната собственост е неперсонифициран правен субект, но с оглед максимално широката дефиниция на пар. 1, т. 1 от ДР на КТ, предвиждаща работодател да може да бъде включително и домакинството, именно на ЕС следва да бъде наложена имуществена санкция, когато наема работници/служители по гражданско правоотношение, а същото по своите белези се явява трудово такова. Целта на широкия обхват на дефиницията на „работодател“ е защитата на правата на работниците и служителите. В подкрепа на горното е и обстоятелството, че макар и неперсонифицирана етажната собственост би могла да се впише, респ. да получи номер в регистър Булстат, именно за да може да бъде осигурител.

С оглед на изложеното атакуваното решение на СРС и потвърденото с него НП следва да бъдат отменени.

При този изход на спора в тежест на ответника по касация остават направените от него разноски. Касаторът претендира разноски, които съгл. чл. 18, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа възлизат на 500 лева. С ДДС възнаграждението за една инстанция възлиза на 600 лева. Или общо за двете инстанции възнаграждението е в размер на 1200 лева, поради което направеното от ответника възражение за прекомерност се явява основателно, с оглед фактическата и правна сложност на делото и обстоятелството, че и на двете инстанции съдебното производство е приключило в едно съдебно заседание. Поради това претендираното възнаграждение от общо 1776 лева следва да бъде намалено на 1200 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, 16-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 780 от 27.02.2025 г. по анд № 10016/2024 г. на СРС, 135 с-в и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 22-2400169 от 24.06.2024 г., издадено от Директора на Дирекция Инспекция по труда С., с което на Про Дом ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл. 414, ал. 3 от КТ за нарушение на чл. 62, ал. 1 от КТ.

ОСЪЖДА Дирекция Инспекция по труда С. да заплати на Про Дом ЕООД, ЕИК[ЕИК], направените по делото разноси за адвокатско възнаграждение пред СРС и АССГ в размер общо на 1200 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.