

Протокол

№

гр. София, 26.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 26.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6568** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,08 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЦАТА Р. Д. П., редовно уведомена лично и със служебен защитник С. П..

ЗА ОТВЕНИКА АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МС НА Р БЪЛГАРИЯ, редовно уведомена – главен експерт Ф. с пълномощно по делото.

ОТВЕНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмет Й. Ф., редовно уведомен не се явява представител.

СГП, редовно уведомена – прок. Ст. Д..

Свидетелят Е. И. А., редовно призована по телефон от деловодителя Н. Г. – не се явява

Страните: да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Сл. защитник П.: Моля вместо призованата свидетелка да допуснете други двама свидетели, които водим. Пред зала са Л. М. и Д. И..

главен експерт Ф.: Нямам искания, но моля да се посочи дали свидетелите са били в социалния център за същия период.

П.. Ст. Д.: Принципно не се противопоставям да се заличи призованата свидетелка, но моля страната да обоснове, кое налага това.

Сл. защитник П.: Свидетелката Е. А. отказва, защото е болна, първият от водените

свидетели е запознат с ежедневния тормоз, а вторият има впечатления за твърдените от нас болки и страдания, тъй като ищцата е споделяла.

С оглед заявеното становище от пълномощника на ищцата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като свидетел Е. И. А..

НАМИРА, че няма пречка за изслушване на водените от исковата страна свидетели.

По тези съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА разпит на свидетелите Д. Б. И. и Л. Х. М. в днешното съд.з.

ПОКАНИ в залата свидетеля.

СНЕМА самоличността му:

Д. Б. И. 67, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, ОБЕЩАВА да даде верни показания.

Св : Познавам Р. от 2018 г. заедно сме в приюта в жк К. поляна, на ул. Р. проход, в център за бездомни хора „С. Г.“ в С.; удържаха й доста време пари, а тя е на минимална пенсия, тя оставаше без пари, плачеше, че остава без храна, а там храна не дават, ние си я купуваме. На мен ми удържаха до едно време, спряха, когато поисках да ми дадат касова бележка, т.к. те даваха хвърчаща бележка от кочан, на мен не ми взимаха целия размер на пенсията, а процент от нея, а за Р. – каквото е било при мен, така е и при нея – взимаха й 48 лева, които са процент от пенсията. Споделяла е, че е незаконно, спомена ми, че е завела дело срещу таксите, мисля че е спечелила делото. Хората от центъра са знаели, след като е плачела, виждах я често да плаче, тя идваше при мен, защото аз съм в инвалиден стол и съм на долния етаж, идваше разстроена, тя е с диабет, има кръвно. Сумите й удържаха от пенсията до миналата година, до 2019; от 2018 до 2019 г.

Прокурорът: Нямам въпроси.

Свидетелят напусна залата

ПОКАНИ в залата свидетеля.

СНЕМА самоличността му:

Л. Х. М. 66, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, ОБЕЩАВА да даде верни показания.

Св.: Познавам Р. от една година, от социалния дом на ул. Р. проход в С., малтретирани сме като животни; Познавам Р., от постъпването, от юни 2019 г. , тя бе много потисната, искаха й пари, тя е диабетик трябва да се храни и бе без пари, не съм я питала за пенсията, която получава, но предполагам че й взимаха 50 лева, до завеждане на делото, но те продължаваха да искат пари от нея, тя ми се оплакваше, в седмицата два пъти са искали пари, вдигаше захарта до критично, присъствах, плачеше, бе в потиснато настроение, пенсията й е минимална , а искаха пари, условията в дома са легло, студена и топла вода, казваха, че следва да се внасят пари, но ги искаха с хвърчаща бележка, без касов бон, от мен пари не искаха, защото тепърва пенсията ми ще излиза. От юни 2019 г. ми споделяше, че са я тормозили.

Страните: Нямаме доказателствените искания

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

Сл. защитник адв. П.: Моля да уважите исковата молба и трите уточнения към нея, вкл. от 08/11/2019 г. за солидарно осъждане на двата ответника по делото. Твърдим бездействие от администрацията на Министерски съвет по отношение тарифите, въз основа на което служителите от центъра за временно настаняване на бездомни хора са изискали суми от ищцата, а Столична община е причинила неимуществени вреди, изразяващи се в болка и страдания в значителен период от време, близо две години. Моля да цените произнасянето на ВАС по адм. дело № 11057/2017 . Моля да цените свидетелските показания за причинените имуществени вреди. Моля да присъдите разноски за служебен защитник, представител на ищцата.

Експерт Ф.: Поддържам изложените аргументи в отговора, че не е налице бездействие и действие от страна на администрацията на МС. В днешно съд.з. се разпитаха двама свидетели, а в предходно съд.з. се заяви, че ищцата няма приятели и не може да осигури показания. Твърдя прекомерност на исканите неимуществени вреди. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Ст. Д.: Считаю кумулативно предявената исковата молба срещу 2 ответника за неоснователна, но допустима. Не се доказаха задължителните елементи от фактическия състав на чл. 1/1/ от ЗОДОВ - нито заявеното действие и бездействие от страна на административния орган, нито причинно-следствената връзка между неправомерните действия и бездействия и претендираните вреди. Моля да отхвърлите ИМ като неоснователна.

Съдът обяви, че ще постанови решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: