

Протокол

№

гр. София, 16.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5052** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,01 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "МОДЪРН ФЛАУЪРС БЪЛГАРИЯ" ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. В. Б., с пълномощно на л. 12 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юриск. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата ведно с приложение.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 16.6.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Правя доказателствено искане за допускане на съдебносчетоводна експертиза с въпроси,

които съм формулирал в молба, която представям днес с препис за насрещната страна. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства на този етап.

Ю.. З.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. Не бяха приложени доказателства за квалифицираност на подписи и ги представям днес.

Адв. Б.: Да се приемат.

Ю.. З.: Принципно не възразявам да се възложи съдебносчетоводна експертиза, но въпроси 2 и 3 са обстоятелства, които са изяснени още в хода на ревизията. Спорният въпрос е не резултатът, а дали доставките са извършени от тези доставчици. Въпросите не са относими към реалността на доставките.

Адв. Б.: По отношение на въпроси 4 – 7 считам, че са относими, защото въпросът не е изследван в хода на ревизионното производство. Ако ние не сме получили такива доставки, не бихме могли да извършим експортиране. Но моля да ми дадете възможност да конкретизирам по-добре въпросите.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с жалбата, с ревизионната преписка, както и представените днес, касаещи компетентността на органите по приходите.

СЧИТА, че по делото е допустимо изслушване на съдебносчетоводна експертиза, но въпросите, които са формулирани в писмената молба от днес на пълномощника на ответника, особено тези в частта 4 – 7 въпрос, са неотносими, общо формулирани и няма да доведат до изясняване на спора от фактическа страна. Спорът касае реалност на доставките, както и попълване на делото евентуално с допълнителни документи, предвид което има и указания за доказателствената тежест, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА последна възможност на жалбоподателя да формулира относими въпроси към експертизата с писмена молба, с препис за насрещната страна, в 10-дневен срок от днес.

По допускането на експертизата **СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** в закрито заседание, след като вземе предвид и становището на ответника.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 8.3.2023 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 15,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

