

# Протокол

№

гр. София, 18.01.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 18.01.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1297** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. И. с пълномощно по делото и управителя на дружеството Н..

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Р. с пълномощно от днес.

Явяват се вещите лица по тройната СТЕ, както и вещото лице Т. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения срок заключение по изготвената тройна СТЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещите лица.

П. С. П. 69., неосъждан, без дела и родство със страните.

М. Г. М. 77г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Г. Д. Д. 70г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещите лица предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещават да дадат вярно и безпристрастно заключение.

От името на вещите лица **ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.** разпитано каза: Представили съм заключение в срок на 10,01,12, което поддържа.

На въпрос на адв. И. – вещото лице П. отговори – може да се обособи с излаз към улица като самостоятелен УПИ. Имотът отговаря на чл. 19, което сме посочили в т. 4 от заключението.

На въпрос на юрк. Р. по отношение на т. 3, втори абзац – вещото лице отговори – несъответствие в напречния профил на всички улици в графичния и на регулационния план – не е посочен в графичната част в регулационния план.

В регулационния план напречен разрез на всички улици не е посочен, а в застроителния план е посочен. В застроителния план напречен профил включва уличното платно и тротоар и тротоарът е допирната точка до процесния имот, а тук асфалта не опира до имота. Ходил съм на място. Изградена е улицата и функционира. Одобрена е по предходния план. С новия план се обособява като алея тази улица. Съществува си. Имотът има излаз на улица. Несъответствието е, че двата плана имат предмет различни параметри – застроителния план дава цялата улица, а в регулационния план не е отразено. Според нас има несъответствие между двата плана, защото се отразяват различни параметри.

Вещото лице А. – няма какво да добавя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещите лица

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА двете заключения на вещите лица. Да се изплати възнаграждение на вещите лица в размер на по 150 лв. за всяко едно от тях по тройната СТЕ, или общо 450 лв.

ИЗДАДЕ се РКО – 3 бр. общо за 450 лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице Т. А. по единичната СТЕ в размер на 250 лв.

ИЗДАДЕ се РКО – 1 бр. за 250 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ констатира, че делото е изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

адв. И. – Моля да уважите жалбата. При постановяване на решението моля да имате предвид заключението на тройната СТЕ, че са налице са основания за отделяне на самостоятелно УПИ по отношение имота на доверителя ми и че е налице сграда в имота законно построена. Представям списък за разноски. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Претендирам разноски.

Юрк. Р. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Адв. И. – Това е минималният хонорар.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,26 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: