

# Протокол

№

гр. София, 18.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7516** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПАУЪР ТУЕНТИ ТУЕНТИ“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Н. Н. и адв. В. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР на ОКОЛНАТА СРЕДА и ВОДИТЕ - редовно уведомен, представлява се от юрк. В. И., с пълномощно по делото и юрк. Д. Д., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещото лице К. Н. Б., редовно уведомен, със снета самоличност по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на допълнителна съдебно-техническа експертиза, постъпило на 09.11.2022 година.

АДВ. Н. - Установихте ли дати, през които ВЕЦ-ът е работил, а да няма замърсяване с манган?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, установих такива дати.

АДВ. Н. - Установихте ли случаи, когато ВЕЦ-ът не е работил и въпреки това пак има

замърсяване над минималното с манган?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Установих и такива дати.

Госпожо съдия, допуснал съм техническа грешка на стр.4 от експертизата. Тази допълнително съдебно-техническа експертиза установява, че е през 9 от изследванията, а не 18 и плюс това делим на 10 числото, тъй като броим редовете и следващото е през 8 от изследванията, съответно: „9“ и „8“, а не „18“ и „16“.

АДВ. Н. – Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата.

ЮРК. И. – Има ли връзка между използваното водно количество за производство на електроенергия и установените превишавания на манган?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм установявал такава връзка конкретно между водните количества, а само съм установявал дали има потребяване или няма. Тоест количеството на потребената вода (като гледам сега на „око“) не оказва съществено влияние за липса или наличие на манган във водата след ВЕЦ.

ЮРК. И. – Как бихте обяснили факта, че съгласно приложения работен дневник на ВЕЦ „Пчелина“, в конкретни дни, в които ВЕЦ „Пчелина“ е работила и са установени пикове в замърсяването с манган на р. С.? След язовир „Пчелина“ е налице закономерност, като при най-високите количества използвана вода са установени най-високи превишавания на манган?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не мога да отговоря на този въпрос. Не мога да направя такава връзка. Ще се обоснова, примерно: на 19.03.2018 година, имаме потребление 15 000 715 000 (петнадесет милиона, седемстотин и петнадесет хиляди), а установеният манган е 5 мг/л.

ВЪПРОС НА СЪДА – Можете ли да обясните, защо в дните когато ВЕЦ е работила, има пикове на манган?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не мога да обясня. Няма такива данни. Количеството на потребената вода не е фактор за това дали, има ли няма замърсяване на манган. Отговорът е - не.

ЮРК. И. – А за дата: 19.07.2018 г.?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Това е датата с най-голямо потребление от изследваните дати, респективно с най-голямо съдържание на манган във водата. Но за мен не е достатъчно една дата за да направя такъв извод, който ми се предлага да направя, тъй като в предходни дати мога да твърдя обратното.

АДВ. Н. (реплика) – На следващата дата - 25.10.2018 г., потребената вода е повече, а манганът е по-малко.

ЮРК. И. – Дали са разгледани от Вас резултати от мониторинга на река „С.“ преди язовир „Пчелина“ по отношение на показателя „манган“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Преди язовир „Пчелина“ нямам данни за наличието на манган или липса на манган и не са ми представени такива данни. Нямам и такава задача. Това, което мога да кажа е, и моля да обърнете внимание, че язовир „Пчелина“ не е язовир. Това е утайник, строен 70-те години на миналия век, за да утаява замърсените води от П., от пернишките предприятия. На т. нар. язовир, който не е язовир, както го твърдя, не трябва да има според мен никакви съоръжения, потребяващи вода, нито пък зарибяване, тъй като става дума за отровена вода. Идеята на този язовир е да се направи именно утайник, който да препятства продължаването на мангана към Гърция, тъй като гърците са направили сериозни постъпки спрямо нашето правителство. Тогава Т. Ж. и неговите съратници решават да направят т. нар. язовир „Пчелина“. Това е утайник, не може да се нарече язовир. Макар че сега го наричаме

така. Как и защо са получили разрешение, това не е моя работа да коментирам. Мисля си, че ако някой е получил разрешение, то трябва да му бъде дадена възможност да работи. Това е друга страна на въпроса.

Според мен този ВЕЦ не е виновен за замърсяването на водата по никакъв начин, нито пък е виновен за вдигането на утайките в някакъв момент, така че той да ги засмуква. Друг е въпросът, че, доколкото разбрах в разговор с ищеца, засмукващата тръба към ВЕЦ-а не е високо вдигната на повърхността –там, където може да се очаква чиста вода, а е съгласно утвърдения проект на ВЕЦ-а долу в ниското, където са утайките и това е някаква безобразна глупост, която е допусната, да бъде направено такова строителство. Това мога да кажа, ако искате техническото ми мнение. Макар че нямам такъв въпрос.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 (триста) лева, за която сума се издаде РКО.

По определяне окончателния размер на възнаграждението за вещото лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Страните (поотделно) - Нямам други доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. – Моля да уважите жалбата и отмените обжалвания административен акт. Моля да ни присъдите разноски, съгласно списък, който представям с копие. Моля да ми се даде възможност да представя писмена защита.

АДВ. С. – Само по себе си отнемането на разрешителното е административнонаказателна процедура и в предходните съдебни заседания, когато слушахме химическата експертиза, и днес, когато слушахме техническа експертиза, не бе установена по безспорен начин връзката между работата на ВЕЦ-а и евентуалното замърсяване на околната среда. Становището на ответната страна за отнемане на разрешителното почива на вероятности и предположения, които в този тип производство не следва да бъдат кредитирани. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Д. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Решението на заместник-министъра на околната среда и водите моля да го потвърдите като правилно и законосъобразно.

Оспорваме заключението при изслушването на днешната експертиза. Считаме, че същата противоречи на заключението на техническата експертиза. При формирането на заключенията от допълнителната експертиза не е взето предвид, съществува ли връзка между използваното водно количество за производство на електроенергия и

установените превишавания на манган, както и резултатите от мониторинга в река С. преди язовир „Пчелина“. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Представям списък и моля да го приемете.

ЮРК. И. – Поддържам вече казаното и моля за срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележи и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: