

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 08.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **11746** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от Сдружение „Н.-ЦРД“, с ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя на Управителния съвет срещу Заповед № РД09-4100/03.11.2021 г. на зам.-министъра на образованието и науката, с която са заличени от „Информационния регистър на одобрените програми за повишаване квалификацията на педагогическите специалисти“, общо 28 програми на жалбоподателя.

В жалбата се излагат съображения за допустимост на жалбата, като насочена срещу подлежащ на оспорване административен акт. Излага възражения за нищожност, като издадена от некомпетентен орган – зам.-министъра на образованието и науката, а не от министъра, който е компетентния орган. Посочва, че не са връчени на сдружението два акта, дали основание за нейното издаване. Счита, че в заповедта не са изложени мотиви за издаването ѝ. Твърди наличие на съществено процесуално нарушение при издаване на заповедта, тъй като сдружението не е било уведомено за започване на производството по издаване, както и не са били събирани доказателства за извършване на нарушението, поради което е издаден акта. Налице е също недопустимо самосезиране за отмяна на влязъл в сила акт. Всичките 28 програми са одобрени през предходни моменти с отделни заповеди. В актовете за одобрение на програмите не е посочено задължение за сдружението да потвърждава ежегодно, че ще се ползва от издадения административен акт. Посочва, че през предходната 2020 г. сдружението било уведомено по телефона, че следва да подадат съответния документ, а за 2021 г. такова напомняне не е извършено. Излагат твърдения за коректното функциониране на електронната система на МОН, в която се подават информацията за програмите. Поради това е възможно твърдяната липса на документ по чл. 239 ЗПУО да се дължи на техническа неизправност, което не е изследвано от административния орган. При опит да подадат документите за регистрация на част от 28-те програми, на 15.11.2021 г. системата не е работила и не успели да ги подадат, за

което са сезирали министъра. Моли за отмяна на оспорената заповед. Претендира разноси.

Към жалбата са представени писмени документи, които молят да бъдат приети.

С жалбата са направени доказателствени искания за допускане до разпит на един свидетел за установяване на комуникацията с МОН по подаване на декларацията през 2020 г. и тази през 2021 г., за задължаване на ответника да предостави на жалбоподателя два документа, посочени в заповедта, както да бъдат приложени и документи, свързани с одобряването на програмите. Направено е искане за задължаване на ответника да докаже, че системата за подаване на документи, в периода от 01 до 10.06.2021 г. е работила без прекъсвания и без възможност за технически грешки.

Ответникът Министъра на образованието и науката е представил административната преписка относно оспорената заповед.

Взел е становище по жалбата, с което излага съображения за недопустимост на жалбата, поради това, че оспорената заповед не е индивидуален административен акт, а вътрешноведомствен такъв, поради което не подлежи на обжалване. Алтернативно излага съображения за неоснователност на жалбата.

Не са направени доказателствени искания.

Оспорени са доказателствените искания на жалбоподателя.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Както беше посочено в определение № 9287/24.11.2021 г., постановено по настоящето дело, съдът приема, че оспорената заповед представлява годин за оспорване административен акт, съгласно разпоредбата на чл. 21, тъй като същата е издадена от орган на власт, при упражняване на възложените му със закон властнически функции. Същевременно интереса на жалбоподателя е засегнат негативно, поради което е налице право на жалба за него.

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповедта на зам.-министъра на образованието и науката е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена в срока за оспорване на индивидуалните административни актове, за което се представиха надлежни доказателства. Поради изложеното, жалбата като допустима следва да бъде разгледана по същество.

Искането за допускане на свидетел, който да установи комуникацията с МОН по подаване на декларацията през 2020 г. и тази през 2021 г. е неоснователно, тъй като посочените факти и обстоятелства са неотнормими към предмета на делото. Посочените два документа, цитирани в оспорения акт са приложени по делото, поради което жалбоподателя може да се запознае с тях. Също неоснователно е искането за представяне на документите, свързани с одобряването на програмите, тъй като тяхното одобряване за предходната година не е спорно по делото. Съдът счита, че задължаването на ответника да докаже, че системата за подаване на документи, в периода от 01 до 10.06.2021 г. е работила без прекъсвания и без възможност за технически грешки, не следва да се възложи в негова тежест. Това е така, тъй като жалбоподателят не излага твърдения, че системата не е била изправна към този период, както и не посочва, че е направил опит за подаване на съответните документи в този срок, за да се проверява дали неподаването на документите се дължи на технически причини, за които той не отговаря.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Сдружение „Н.-ЦРД“, с ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя на Управителния съвет, който да бъде призван на адреса, посочен в жалбата;

2. Ответник: зам.-министъра на образованието и науката;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че е подал своевременно заявление по чл. 239 ЗПУО за 28-те одобрени му програми.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че е спазена процедурата по издаване на акта, че акта е издаден от компетентен орган и че са налице предпоставките, посочени в акта за заличаване на програмите, одобрени на жалбоподателя.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателите писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за жалбоподателя за допускане до разпит на един свидетел

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за жалбоподателя за задължаване на ответника да представи конкретно посочени документи, цитирани в оспорения акт и такива, свързани с одобряването на програмите.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за жалбоподателя за задължаване на ответника да докаже, че системата за подаване на документи, в периода от 01 до 10.06.2021 г. е работила без прекъсвания и без възможност за технически грешки.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 27.01.2022 г. от 10.40 часа, за която дата и час да се призват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованите страни, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

