

РЕШЕНИЕ

№ 6884

гр. София, 13.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 28.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10940** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на С. Х. Х. от [населено място], общ.А., обл.Т. срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО изх.№02-250-6500/3183 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”, с което по СЕПП за 2010г. ѝ е отказано подпомагане за 3100,93лв., поради установена недопустимост на 4,07ха, както и по СНДП за 2010г. е отказана сумата от 49,04лв., по НР1 /плащания за природни ограничения в планински райони/ е отказана сумата от 3575,59лв..

В жалбата се твърди, че няма проверка на място, няма застъпвания с друг БЗС, но въпреки всичко по СЕПП има установено наддеклариране от 31,6 %, а по НР1 от 32,43%.Визира се, че за 2009г. посочените БДС са били допустими за подпомагане. Не се отрича, че има дървесна и храстовидна растителност, но се визира, че била незначителна. Не се оспорва, че за БДС 40258-10-5-1 има сянка от източната част на орто-фото изображения и тя е с площ 1,2 дка и само тя трябва да е недопустима. За БДС 40258-173-1-3 се визира, че има храсти, но те не са 2,07ха, а под 20% от площта на имота. За БДС 65752-19-4-1 –се сочи, че също е под 20%. Твърди се, че лицето не е знаело какъв е допустимият слой, за да се съобрази със същия, което представлявало процесуално нарушение, също -доколкото не са изяснени фактите- се визира второ процесуално нарушение. За процесуално нарушение се приема и неспазване на срока по чл.57 от АПК за издаването на акта. С оглед всичко изложено се моли да бъде отменен акта.

В съдебно заседание жалбоподателката, чрез адв.М. поддържа жалбата си.

Ответникът, чрез юрк.З., оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е депозирана от адресат на акта и е в срок, поради което следва да се разгледа по доводите в същата, доколкото не е спорно, че Изпълнителният директор на ДФЗ като РА –е компетентен да постанови оспорения акт.

Съдът установява, че жалбоподателката като земеделски производител е подала заявление УИН 25/270510/51395 за 2010г., по което ответникът е отказал финансово подпомагане, защото е установена недопустима за подпомагане площ от 4,07ха.

Съдът не приема съображението, че има процесуални нарушения. Срокът за издаване на ИАА – е инструктивен. Не се споделя и съображението, че не са изяснение фактите във връзка с допустимия слой. Този слой се определя от МЗХ, не от ДФЗ и съобразно същият ответникът постановява своя акт. Това, че предходната година площите са били допустими – не означава, че следващата ще са такива /което се коментира в СЕ на в.л.Х./, тъй като се касае за захрастяване т.е за процеси, които в рамките на една година –могат едно БДС от допустимо да го определят като недопустимо за подпомагане и за ответника няма задължение –за всеки имот да извършва теренна проверка. Следва да се съобрази, че самата жалбоподателка не оспорва, че има храсти и дървесна растителност върху имотите, но твърди, че са по-малко от установена. За тези й твърдения са необходими специални знания и по делото са изслушани 2 вещи лица, чиито заключения съдът напълно кредитира. На първо място –ще се съобрази заключението като по-пълно на второто в.л. –инж. К. /л.47-53/. Видно от същото за заявените от жалбоподателката площи за 2010г. няма застъпване с площи заявени от други кандидати, като са заявени 12 парцела в землищата на К. и С. с обща площ от 16,95ха. По СЕПП установената като допустима площ е 14,12 ха, а като недопустима 2,83ха, санкционираната площ е 14,12ха или 20,04%, също по НР1-санкционираната площ /по Регламент 1122/2009г. и 1975/2006г./ е 13,79ха, 13,79ха установена и 2,83ха недопустима от общо заявената 16,62ха или 20,53%.. В.л. сочи, че допустимите за подпомагане площи са определени като слой от географската информационна система /СИЗП/ , която е създадена и поддържана от орто-фото изображения. За конкретните площи има снимки от 09-10 месец 2010г., като със заповед РД-09-270 от 29.04.2011г. е започната процедура по приемане на специализирания слой „Площи допустими за подпомагане”. Дадена е възможност за възражения. Заклучава се, че за площите на жалбоподателката е ползвана системата ЦОФК на база самолетни снимки от есента на 2010г.. Към заключението са посочени недопустимите площи за всеки парцел. Така за БДС №40258-177-1-3 по СЕПП и НР1 площта е 2,07ха или 38,63% -също като ответника /таблицата ред 3/, за БДС №65752-72.4-3 –е 0,25ха или 19,08% -отв. е установил 0 ха т.е няма санкционирана площ, за БДС №65752-77-1-2 е 0,30ха или 10,53% /ответникът е установил по-малко-0,24ха –талб.ред посл./, за БДС № 40258-10-5-1 е 0,54ха или 17,66% /0,12ха е установил ответникът –ред 1/, за БДС №65752-146-5-1 -0,05ха или 6,79% , за БДС №65752-74-22 – 0,02ха или 2,39%, за БДС №40258-10-6-2 -1,44ха или 0,60%, за БДС №65752-73-6- -1,02ха или 0,42%, за БДС №065752-72-2-1 -1,25ха или 0,28ха, като за останалите 3 БДС % е 0, тъй като площите, които са недопустими са само по НР1 или

общата недопустима площ по СЕПП е 2,83ха или 20,04% и по НР1 също 2,83ха или -20,52% т.е. над 20%.

Следователно- правилен е отказът на ответника, вкл. в.л. К. установява дори по-голям процент недопустими площи. В тази връзка е и първоначално оспореното заключение на вещото лице- Н. Х.- л.34-35, от което се установява, че процентът недопустими площи е 4,07ха или над 20%.Това в.л. допълва, че в рамките на една стопанска година е възможно да израсте храстовидна растителност като къпини, шипка, които да са видими при заснемането.

Съдът изцяло приема установеното от заключенията на 2-те вещи лица, защото същите са изготвени на въз основа на СИЗП ползваща снимки от 09-10 2010г. За състоянието на парцелите частично се кредитират показанията на св.Г. –л.11. Съдът приема, че лицето е косило ливадите на Х., но не може да знае точните параметри, който последната е заявила за подпомагане. В тази връзка следва да се има предвид, че според ответника няма изцяло БДС, с площ, която да не е допустима, а напротив –отдели участъци. Самият свидетел споделя, че е възможно да има и други ливади, които да не са косени, поради което се приема, че гласните доказателства не могат да опровергават установеното от заключенията на вещите лица.

Следователно- жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли, ведно с последиците- 150лв. юрисконсултско възнаграждение.

Водим съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ КАТО НЕОСНОВАТЕЛНА жалбата на С. Х. Х. от [населено място], общ.А., обл.Т. СРЕЩУ УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО изх.№02-250-6500/3183 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”, с което по СЕПП за 2010г. ѝ е отказано подпомагане за 3100,93лв., поради установена недопустимост на 4,07ха, както и по НР1/ плащания за природни ограничения в планински райони/ е отказана сумата от 3575,59лв..

ОСЪЖДА жалбоподателката да заплати на ответника 150лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му чрез настоящия съд пред ВАС. Преписи.

Съдия: