

Протокол

№

гр. София, 15.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 15.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **348** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. П. А. - редовно призован, не се явява лично, се представлява от адв. Г. - А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНАТА АГЕНЦИЯ ПО ГОРИТЕ - редовно призован, представлява се от гл.юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор .

СВИДЕТЕЛ - Д. М. - директор на дирекция “Горски територии“, при „Изпълнителна агенция на горите“, редовно призован, се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище с вх.№ 20092/09.06.2021г. от жалбоподателя.

Пристъпи се към разпит на свидетеля, като съдът сне неговата самоличност:

Д. Х. М. на 43г., без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл.290, ал.1 НК

Свидетелят обеща да каже истината.

Съдът предяви на свидетеля Заповед № 3.- 362/15.05.2020г. на стр. 121 по делото.
Свидетелят: Известна ми е тази заповед. Това е обобщаваща заповед , след като се съставят графици от отделните началници на отдели за работата на служителите в домашни условия, дистанционно, като графичите се правят на екселска таблица, предават се на мен, аз ги обобщавам и по имейл ги изплащам на главния секретар на Изпълнителната агенция на горите, също на екселска таблица. В зависимост от работата за седмицата, началниците на отдели определят кои служители ще работят дистанционно и кои присъствено. За самата работа имаме деловодна система чрез която се възлагат задачите на служителите които работят дистанционно, където всички задачи се възлагат през тази деловодна система, като достъп до деловодната система се осигури от разстояние в домашни условия, така, че задачите се поставят нормално, както и преди и по деловодната система се качват и изготвените документи, като аз поставям задачи само на началниците на отдели и те съответно ги разпределят на служителите си по отдели.

Гл.юрк. В.: Искам само да заявя относно тази заповед, която се обжалва, е издадена от изпълнителния директор и на всички служители е оказано да заявят как и кога ще ползват платен отпуск. Предмета на настоящия спор е дали тази заповед е правилна и законосъобразна.

Съдът предяви на свидетеля графичите на л.92 до л.106 по делото.

Свидетелят: Да, познати са ми, аз съм ги получила от началниците на отдели и са обобщени от мен, след това съм ги изпратила на електронната поща на главния секретар на Изпълнителната агенция на горите. Специално за И. А., нямам спомен, как точно е изпълнявал задълженията си, тъй като аз поставям задачите на началник отдели, той е под пряко ръководство на прекия ръководител на отдела „Инвентаризация и планиране“. Началника на отдела не ме е запознавал, че този служител не е изпълнявал задачите си при дистанционна работа. Работното място на И. А. е в стая № 529, в един кабинет с началник отдел Й. Полигоров, инж. Г. Т. и инж. Р. Я.. В този кабинет са четирима.

На мен лично не ми е връчвана заповед, за да ползвам отпуск принудително. Не ми е известно и на други служители да е издавана такава заповед.

Съдът предяви на свидетеля л. 86 - Протокол от заседание на експертен съвет при Изпълнителна агенция по горите.

Свидетелят: Аз съм председател на експертния съвет. Присъствала съм на този съвет, но не мога да кажа кой е бил против.

Съдът и страните нямаха други въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Адв.Г.-А.: Поддържам изразеното становище от 09.06.2021г.

Гл.юрк.В.: Запозната съм със становището, оспорвам същото, да не се уважават исканията от раздел III. Исканите доказателства нямат връзка с предмета на делото. Моля съдът да се произнесе относно искането на Изпълнителната агенция на горите, направено със становище ведно приложено с него документи от 18.05.2021г., настоящия съдебен спор да бъде прекратен. Становището на жалбоподателя е постъпило по електронна поща на 09.06.2021г.на моя електронен адрес .

Адв. Г.-А.: Искането за прекратяване на производството от страна на ответника е неоснователно. Оспорваме прекратяването на служебното правоотношение на жалбоподателя, но това не е основание за прекратяване на производството.

По направеното искане от ответната страна за прекратяване на настоящото производство поради последващо прекратяване на правоотношението на жалбоподателя, Съдът намира за неоснователно. Правният интерес се обуславя към подаване на жалбата, а законосъобразността на оспорения акт се преценява към момента на неговото издаване, поради което и наведените съображения от ответната страна за недопустимост се явява неоснователни, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение направеното искане за прекратяване на производството по делото.

Адв. Г.-А.: Относно направеното искане за относимост на доказателствата в раздел III от становището ни считам, че възразението от ответната страна за неотнормо. Заявявам, че в жалбата си жалбоподателя твърди, че не е равно третиран в сравнение с други служители в Изпълнителната агенция на горите, които към 30.11.2020г. също имат придобито право на платен годишен отпуск, придобит преди 31.12.2009г. и по отношение на тези служители, органът по назначаването не е приложил същата мярка, като за тях не е издал заповеди на основание чл. 7, ал.1 от Закона за мерките и действията. Тези аргументи жалбоподателя обосновава с непропорционалността на предприетите спрямо него действия и в този смисъл продължавам да поддържам искането си по т.III от становището от 09.06.2021г. Ответната страна твърди , че спрямо всички служители мярката е една и съща, но не е ангажирал доказателства за това.

Гл. Юрк. В.: На представената справка от деловодната система от 18.05.2021г.са имената на служителите и не може да се представи исканата справка от ищеца.

Адв. Г.-А.: Ние не искаме заявленията на 120 служители, като органа по назначаването може да направи справка за служителите, които имат придобито право на отпуск към 30.11.2020г. Справката която е представена няма никаква информация за служителя Т. И. и за служителя И. В. има и за други служители, за които ми е известно, че имат такива неизползвани отпуски.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените в предходно съдебно заседание писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 от ГПК ответната страна да представи по делото справка за всички служители в Изпълнителна агенция на горите, които към 30.11.2020г. имат неизползван платен годишен отпуск за периода до 31.12.2009г., както и заповедите издадени от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция на горите на основание чл.7, ал.2 от ЗМДВИП за служителите подали заявления за ползването на посочения отпуск. Справката да се представи в 10-дневен срок от

днес.

УКАЗВА на ответната страна на основание чл.190,ал.2 от ГПК, че не представянето на изисканите документи, ще се преценява от съда съгласно чл.161 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.09.2021 г., от 10.40 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: