

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15689

гр. София, 29.08.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в закрито заседание на 29.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

като разгледа дело номер **7279** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалният кодекс във връзка с във връзка с чл.220 и следващи от Закона за митниците.

Образувано е по жалба от търговско дружество „Милки Груп Био“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление –гр.С., район „И.“ [улица], представлявано от П. Д. П. чрез процесуалния му представител адвокат С. Ж. срещу Решение № 32-910164/27.06.2024г. на директора на ТД Митница „В.“, към Агенция Митници, с което е поправена МД с MRN 22BG002002082122R4/23.09.2022 г., както следва

-Е.Д 1809 056 „код на стоката –код по Хармонизираната система“ да се чете 151790

-Е.Д 1809 057 „код на стоката –код по Комбинираната номенклатура“ да се чете 99

-Е.Д 1809 058 „код на стоката –код по Т.“ да се чете 00. В Решението е посочено, че същото е неразделна част от МД с MRN 22BG002002082122R4/23.09.2022 г. и данните по него следва да се ползват за счетоводни, данъчни и статистически цели

С Разпореждане № 13418/31.07.2024г., съдът е оставил без движение жалбата, като е указал на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението и препис от разпореждането да обоснове правният си интерес, от оспорване на Решение № 32-910164/27.06.2024г. на директора на ТД Митница „В.“, към Агенция Митници, като посочи по какъв начин са нарушени или застрашени правата на дружеството –жалбоподател или какви конкретно задължения са породени.

С писмена молба от 14.08.2024 г. в изпълнение на съдебното разпореждане, процесуалният представител на жалбоподателя адв.С. Ж. е посочила, че е променен тарифния номер, което обстоятелство според нея обосновава правен интерес, независимо, че не е свързано с различен фискален резултат-т.е. начисляване на допълнителни държавни вземания.

Съгласно чл.147 ал.1 от АПК право да оспорват административния акт имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени

или застрашени от него или за които той поражда задължения.

Правният интерес се обуславя от непосредствено негативно въздействие в правната сфера на лицето, до което се отнася този акт. В конкретния случай, според настоящия съдебен състав, издаването на оспорения административен акт и извършената с него поправка на митническата декларация на съответните: код по Хармонизираната система, код по Комбинираната номенклатура и код по Т. не е довело до негативно въздействие в правната сфера на жалбоподателя, не са засегнати конкретни негови права, не са формирани и данъчни и митнически задължения или друг вид публични държавни вземания. От друга страна жалбоподателят не е посочил конкретно в какво се изразяват отрицателните последици в правната му сфера и по какъв начин са засегнати правата му. Изложените в жалбата и в допълнителната молба твърдения не обосновават нарушени или застрашени от решението конкретни права, свободи или законни интереси, както и задължения, произтичащи от атакувания административен акт. Напротив противно на съдържанието на административния акт в жалбата се твърди, че са определени за досъбиране и дължими държавни вземания.

Правният интерес определя лицата, които са носители на правото на оспорване. Това са тези субекти, които са засегнати неблагоприятно от оспорения акт и поради това имат интерес от правна защита, за осъществяване на която законът им е предоставил правото на обжалване. Липсата на правен интерес от търсената съдебна защита означава, че не е налице твърдяното от оспорващия засягане или застрашаване от акта на негови субективни права, свободи и законни интереси, както и пораждане на задължения.

Административният орган е изложил подробни мотиви, въз основа на които е приел, че следва да бъде извършена посочената от него поправка, като се е обосновал както с извършена митническа лабораторна експертиза, така и с Решение на Съда на ЕС по дело № С-292/2023 от 15.06. 2023 г.

Разпоредбата на чл. 159, т. 4 АПК предвижда оставяне на жалбата без разглеждане и прекратяване на производството по делото, когато липсва правен интерес от оспорването. Наличието на правен интерес за оспорващия по смисъла на чл. 159, т. 4 АПК, като положителна процесуална предпоставка от категорията на абсолютните за разглеждане на жалбата следва да бъде доказано във всеки конкретен случай.

Водим от горното и на основание чл.159 т.4 от Административно-процесуалния кодекс, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от търговско дружество „Милки Груп Био“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление –гр.С., район „И.“ [улица], представлявано от П. Д. П. чрез процесуалния му представител адвокат С. Ж. срещу Решение № 32-910164/27.06.2024г. на директора на ТД Митница „В.“, към Агенция Митници

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело № 7279/2024г. по описа на Административен съд-София град, III-то отделение, 61 състав.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от

получаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: