

Протокол

№

гр. София, 19.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **11400** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. П. С., редовно призован, се явява лично и се от представява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ФАКУЛТЕТНИЯ СЪВЕТ ПРИ ФАКУЛТЕТА ПО МАТЕМАТИКА И ИНФОРМАТИКА НА СУ "СВ.К. О.", редовно призован, се представява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д-Р В. К. Й., редовно призован, се явява лично.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 31.03.2025 г. писмено становище от заинтересованата страна с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 07.04.2025 г. молба от процесуалния представител на ответника с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.04.2025 г. молба от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.04.2025 г. писмо от заместник министъра на образованието и науката.

АДВ. Т.: С оглед представени от заинтересованата страна справки представям и моля да приемете справки за В. Й. и П. С., от които се вижда, че публикациите, с които са отчетени за участие в

процесния конкурс са в направление 5.3, а не в направление 4.6. Представям и моля да приемете справка, с оглед твърденията на заинтересованата страна, че профилът не е свързан с конкретно лице. Видно е че след нейната намеса индексът продължава да бъде нула дори и след конкурса.

ЮРК. К.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

В. Й.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към писменото становище на заинтересованата страна от 31.03.2025 г.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на процесуалния представител на ответника от 07.04.2025 г.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да постановите решение, с което да обявите за нищожно процесното решение. Считам, че в същото липсват един от основните реквизити по чл. 59 от АПК, а именно, че същото не е подписано. Това се установява от представения препис от С. университет в изпълнение на задължението му по чл. 162 от АПК, където е представен и подписан протокола и е сложен печат „вярно с оригинала“, което говори, че и оригиналът не е подписан. Неподписан протокол е представен и на 17.12.2024 г. След като ответникът е констатирал този свой пропуск в съдебното заседание представи подписан препис на решението, но реквизитите посочени в чл. 59 от АПК следва да са налице в момента на издаване на акта. На следващо място считам, че са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, а именно при издаването на заповедта за назначаване на научното жури. Законът предвижда същата заповед да бъде подписана от ректора на С. университет, но не е подписана от проф. Г. В., а от заместник директора П. П.. Считам, че са налице и множество нарушения в графика на научното жури. Не са назначени лицензенти, не е проверено дали участниците отговарят на критериите на чл. 26. По делото не са предоставени доказателства за членовете на Факултетния съвет. Претендирам разноски по списък, който представям и моля да приемете. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. К.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на Факултетния съвет. Считам, че в хода на заседанията доказахме, че то е издадено законосъобразно. Направената току що бележка от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, че заповедта на научното жури не е подписана от ректора, а от неговия заместник искам да кажа, че този заместник има пълномощно и може да се представи, но не бяха направени своевременно тези бележки. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

В. Й.: Искам да продължа да работя. Считам, че законно съм си спечелила конкурса.

РЕПЛИКА НА АДВ. Т.: В заповедта не е посочено, че същата се издава от заместник ректора в качеството на пълномощник на ректора. Там е описано, че е издадена от ректора, а не от

заместник ректора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Считаю, че не е коректно конкурс да се обявява за конкретен човек. Тази практика в университета следва да бъде преустановена.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: