

# Протокол

№

гр. София, 14.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10  
състав**, в публично заседание на 14.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Стоянова**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **8663** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. О. - редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ - редовно призован, представлява се от юрк. Ч., с представено днес пълномощно.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО. ДОКЛАДВА жалбата. ДОКЛАДВА административната преписка по издаването на обжалвания административен акт.

ЮРК. Ч. – Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА като доказателства по спора административната преписка по издаването на обжалвания административен акт.

С оглед, изявлението на процесуалния представител на ответника, че няма искания за събиране на други доказателства и след служебна проверка, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Ч. – Оспорвам жалбата като неправилна и незаконосъобразна. Към така подадената жалба, основата ѝ се състои в това, че административният орган не е положил всички необходими от закона, действия да замени принудителното настаняване с по-лека мярка. В самата жалба процесуалният представител на жалбоподателя сочи, че административният орган не е отговорил на молбите на

жалбоподателя за замяна на настаняването с по-лека мярка. Има цитирани номера на две молби като същите са под описа на СДВР, към която е отдел „Миграция“, която е издател на принудително административната мярка. От процесната заповед, а именно заповед № 1301/11.08.2020 г., на дирекция „Миграция“ като административен орган – издател на заповедта не е постъпвало искане от български гражданин да бъде заменена мярката с по-лека, а именно същият да гарантира, че ще му предостави издръжка и подслон. Считам, че жалбата е неоснователна по своето същество и административният орган – издател на процесната заповед е направил всичко необходимо чужденецът да бъде върнат в изпълнение на наложената принудителна административната мярка „връщане“, но поради COVID-19 не са осъществени два полета, с които чужденецът принудително би могъл да бъде върнат. Към момента са възможни доброволни полети като се очаква да бъдат разрешени и принудителни такива. Считам, че чужденецът, който е с отказан статут на бежанец незаконно пребиваващ на територията на Република България следва да му бъде продължено настаняването, тъй като е с установена самоличност и спрямо него са извършени всички процесуални действия за изпълнение на принудително административната мярка, която не е изпълнена само и единствено по технически причини. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, противоречаща на събраните в хода на административното производство писмени факти и обстоятелства. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:49 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**